

# ZÁPIS

z veřejného projednání ve smyslu ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a ustanovení § 3 vyhlášky MŽP č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí záměru

## **„Silnice I/11 Nové Sedlice, severní obchvat“**

**konaného dne 20.06.2018 v 15:00 hodin  
v Obecním sále v budově mateřské školy, Záhumenní 56, 747 06 Nové Sedlice**

### **ZÁKLADNÍ ÚDAJE**

#### **1. Průběh posuzování záměru před veřejným projednáním**

Oznámení bylo na krajský úřad podáno:	03.04.2017
Zjišťovací řízení záměru bylo zahájeno:	07.04.2017
Závěr zjišťovacího řízení byl vydán:	17.05.2017
V závěru zjišťovacího řízení bylo stanoveno, že záměr podléhá posouzení v celém rozsahu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.	
Dokumentace byla krajskému úřadu předložena:	24.08.2017
Lhůta pro podávání připomínek k dokumentaci vypršela	07.10.2017
Dokumentace byla vrácena k přepracování (s ohledem na novelu zákona o EIA)	26.10.2017
Přepracovaná dokumentace byla krajskému úřadu předložena:	02.05.2018
Lhůta pro podávání připomínek k přepracované dokumentaci vypršela	09.06.2018
Datum konání veřejného projednání:	20.06.2018

#### **2. Místo a čas veřejného projednání**

Veřejné projednání záměru „Silnice I/11 Nové Sedlice, severní obchvat“, ve smyslu ust. § 17 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se uskutečnilo dne 20.06.2018 v Obecním sále v budově mateřské školy, Záhumenní 56, 747 06 Nové Sedlice.

Příslušný úřad řádně zveřejnil informaci o místě a času veřejného projednání ve smyslu ustanovení § 16 a § 17 uvedeného zákona (na úřední desce krajského úřadu dne 13.06.2018). Informace byla zaslána oznamovateli, dotčeným samosprávným celkům, dotčeným orgánům státní správy, zpracovatelce dokumentace a přepracované dokumentace, zpracovateli posudku a rovněž byla zveřejněna na internetových stránkách jednotného informačního systému životního prostředí ([http://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100\\_cr](http://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr), kód záměru MSK2044). Přepracovaná dokumentace záměru byla rovněž rozeslána a zveřejněna dle příslušných ustanovení zákona o posuzování vlivů na životní prostředí před konáním veřejného projednání.

#### **3. Předmět veřejného projednání**

Předmětem veřejného projednání byla přepracovaná dokumentace k záměru a záměr „Silnice I/11 Nové Sedlice, severní obchvat“, včetně vyjádření veřejnosti k hodnocení vlivů uvedeného záměru na životní prostředí.

#### **4. Řízení veřejného projednání**

Řízením veřejného projednání byla pověřena Ing. Bohumila Šubrtová (dle ust. § 3 odst. 2 vyhlášky MŽP č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí, dále jen „vyhláška“). Z průběhu veřejného projednání byl pořízen zvukový záznam (ust. § 17 odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí), s čímž byli přítomní na veřejném projednání seznámeni.

#### **5. Účastníci veřejného projednání**

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany (uváděno bez nabytých titulů):

- oznamovatel (Ředitelství silnic a dálnic ČR, p. o., Správa Ostrava) – R. Šimáčková, I. Hlaváčová
- vedoucí projektanta stavby – R. Kotas
- Sdružení pro výstavbu komunikace I/11 – I/57 – M. Dostál
- zpracovatelka dokumentace a přepracované dokumentace – P. Žídková
- zpracovatel posudku – P. Cetl
- obec Nové Sedlice – Z. Rohovská (starostka)
- obec Štítina – Š. Koník (starosta), R. Malohlava (místostarosta)
- krajský úřad MSK – K. Hujíková, B. Šubrtová
- dotčená veřejnost - Spolek za zdravou Štítinu, z. s. – L. Herber
- veřejnost - cca 30 osob

#### **10. Program veřejného projednání**

Úvod

Vystoupení zástupce oznamovatele a projektanta stavby

Vystoupení zpracovatelky dokumentace a přepracované dokumentace

Diskuse

Závěr

#### **PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ**

Veřejné projednání zahájila paní Z. Rohovská, která přivítala přítomné, představila zástupce oznamovatele, zpracovatelku přepracované dokumentace a zpracovatele posudku, zástupce krajského úřadu, zástupce Sdružení pro výstavbu komunikace I/11 – I/57.

Následně předala slovo B. Šubrtové, která přítomné stručně seznámila s procesem posuzování vlivů na životní prostředí, s charakterem záměru a s celkovým průběhem posuzovacího procesu záměru včetně stručného přehledu dosud proběhlých úkonů posuzovacího procesu a následných úkonů po vydání závazného stanoviska EIA. Přítomní byli seznámeni také se skutečností, že došlo k novelizaci zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Dále byli seznámeni se tím, že k přepracované dokumentaci se v zákonné lhůtě vyjádřili: Magistrát města Opavy, Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava, Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Spolek Za zdravou Štítinu, z. s. a veřejnost. Dále sdělila program veřejného projednání.

R. Šimáčková - zástupkyně oznamovatele – seznámila stručně přítomné s projednávaným záměrem, sdělila, že záměr respektuje zásady územní rozvoje Moravskoslezského kraje a že je připravován v součinnosti se sdružením pro výstavbu komunikace I/11 – I/57.

Následně předala slovo R. Kotasovi, který přítomné podrobně seznámil s projednávaným záměrem. Stavba na začátku navazuje na uvažovanou stavbu úseku Opava – Komárov a na konci navazuje na již vybudovanou stavbu Silnice I/11 Mokré Lazce – hranice okresu Opava/Ostrava. Záměr je zpracován ve variantě Průtah - délka 2,054 km, čtyřpruhová, směrově dělená komunikace, v kategorii S 24,5/100

a variantě obchvat – zářez – délka 2,400 km, čtyřpruhová, směrově dělená, v kategorii S 24,5/100. Sdělil důvody umístění a technické řešení jednotlivých variant, včetně parametrů stavby vycházejících z technických norem. U varianty průtah sdělil, že mezi domy po obou stranách stávající komunikace je vzdálenost od 18 do 27 m, což vždy povede při realizaci varianty průtah k demolicí objektů na jedné či druhé straně podél stávající komunikace. U varianty obchvat – zářez vysvětlil, že tato varianta je např. limitována schopností gravitačního odvodnění stavby, napojením na další etapy stavby, překračováním vodního toku Sedlinka a dodržením parametrů komunikace. Upozornil na situaci při odsunu od obce Nové Sedlice k obci Štítina, kdy posunem trasy komunikace by nebylo možno dodržet „zářez“, jelikož terén se směrem ke Štítině svažuje a změnilo by se i další dopady stavby na prostředí.

P. Žídková – zpracovatelka přepracované dokumentace o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí v úvodu svého vystoupení zopakovala, že původně byly navrhovány 3 varianty záměru – průtah, zářez, násyp, přičemž varianta násyp byla již v rámci zjišťovacího řízení příslušným úřadem zamítnuta (z důvodu největšího zatížení životního prostředí a veřejného zdraví při její realizaci a provozu). Dále konstatovala, že se v podkladech procesu posuzování vlivů na životní prostředí zabývala variantou zářez a průtah a sdělila výsledky jednotlivých studií (hluková, rozptylová, posouzení vlivů na veřejné zdraví) v souvislosti s vlivy těchto variant na území, do něhož jsou umístovány. Konstatovala, že výsledky pro jednotlivé varianty jsou téměř srovnatelné, varianty jsou umístovány v malé vzdálenosti od sebe. Dále konstatovala, že se hodnotily zejména vlivy na půdu, vodu, veřejné zdraví, faunu, floru, krajinný ráz, veřejné zdraví apod. Konstatovala také nutnost demolic při variantě průtah. V závěru svého vystoupení se přiklonila k variantě obchvat – zářez, která má dle předložených studií o málo nižší vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, zůstává ucelená zástavba obce Nové Sedlice.

Po úvodních vystoupeních byla zahájena diskuse. Předmětem diskuse byly zejména otázky týkající se oblasti:

- veřejného zdraví - zhoršení hlukové zátěže,
- zaboru pozemků soukromých osob,
- problematiky rozdělení/rozvoje obce Nové Sedlice,
- poklesu ceny nemovitostí,

Celý průběh veřejného projednání byl poznamenán osobitým postojem veřejnosti k realizaci záměru (postoj občanů obce Nové Sedlice oproti občanům obce Štítina).

Mnohé z dotazů se přímo netýkaly projednávaného záměru, přesto dostali přítomní prostor k projednání svých připomínek a podnětů – jednalo se např. o účast na jednání zastupitelstva obce, o informovanosti občanů, o variantu, projednávanou v minulosti na pilotech, o způsobu zajištění prodeje pozemků, o stanovení koridoru pro realizaci obchvatu. Celým veřejným projednáním se nesly pochybnosti o konečném získání pozemků pro realizaci záměru.

Na vznesené dotazy reagovali zejména: projektant záměru, zpracovatelka přepracované dokumentace, starostka obce Nové Sedlice, zástupce Sdružení pro výstavbu komunikace I/11 – I/57, zástupkyně krajského úřadu. Niž jsou pak uvedeny jen některé z hlavních bodů diskuse.

V úvodu diskuse vystoupila paní starostka obce Nové Sedlice, který mj. konstatovala, že stanovisko obce bylo zasláno a dále konstatovala, že pro obce Nové Sedlice je jednoznačně přijatelnou variantou obchvat – zářez a varianta průtah je variantou nepřijatelnou, jelikož by došlo k definitivnímu rozdělení obce.

Pan starosta obce Štítiny rovněž konstatoval, že stanovisko obec bylo předáno krajskému úřadu a dále mj. sdělil, že jsou pro realizaci varianty průtah. Informoval také o dalších požadavcích obce, které se týkají především minimalizace vlivu řešení záměru na obyvatele obce, podpory požadavků Spolku Za zdravou Štítinu. V případě realizace varianty obchvat – zářez konstatoval, že obec požaduje souběžně realizovat přeložku silnice II/467.

Pan místostarosta obce Štítiny se zajímal o to, zda byli občané Nových Sedlic seznámeni s vlivy obchvatu – zářezu a zda si uvědomují, že budou obklíčeni 3 komunikacemi, přičemž po komunikaci vedoucí přes Nové Sedlice budou dále pravděpodobně projíždět kamiony. Zajímal se o to, zda obec má zpětnou vazbu od občanů. Dále upozornil, že by se v souvislosti s posuzovaným záměrem a záměry obdobnými měly řešit souběžně komunikace a přeložky silnic nižších tříd (krajských). Zajímal

se o názor obyvatel Nových Sedlic na možnost přestěhovat se. Zajímal se o další postup přípravy záměru po veřejném projednání.

Paní Ž. sdělila, že si vlivy jednotlivých variant jsou srovnatelné a není názoru, že by těžké nákladní automobily (TNA) využívaly komunikaci nižší třídy.

Pan D. konstatoval, že se varianty uvedeného úseku projednávají již dlouhou dobu a stále se precizují, aby bylo zapracováno maximum požadavků dotčených obcí a předpokládá, že není nikdo, kdo by o záměru nevěděl. Dále uvedl, že ze stávající komunikace vedoucí přes Nové Sedlice by se stala komunikace nižší třídy a také je názoru, že by ji TNA nevyužívaly. Ujistil přítomné, že v případě výběru varianty obchvat – zářez je připraven jednat o zahájení přípravy přeložky II/467 a dle jeho názoru je varianta obchvat – zářez maximálním kompromisem. Dále informoval přítomné o dalších postupech navazujících na proces posuzování vlivů na životní prostředí, o možnostech v jednání o přeložce komunikace II/467 a proběhlých přípravných záměru apod.

Paní R. odpověděla na dotaz o informování občanů, přičemž konstatovala, že na webových stránkách obce je odkaz na záměr I/11, kde jsou aktualizovány údaje, rozesílají se e-maily, dávají zprávy rozhlasem. Oficiální zpětnou vazbu od občanů na záměr nemá. Dále konstatovala, že na vyřešení situace se záměrem závisí další rozvoj obce.

Paní Š. konstatovala, že veřejnost se v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí vyjádřila až ve fázi přepracované dokumentace, ve dřívějších fázích ne. Dále sdělila navazující postupy po veřejném projednání.

Pánové G. (2 občané) - v rámci svého příspěvku mj. konstatovali, že vzdálenost obytných domů na ul. Opavské od komunikací je velmi malá (v jejich případě 2 m od ul. Opavské, 20 m od II/467, 30 m od plánované varianty obchvat – zářez), upřednostňují variantu násyp, a žádali o sdělení, kdy se občané dověděli, že se mohou k záměru ve všech 3 variantách vyjádřit. Dále požadovali posun trasy obchvatu – zářez o 30 m směrem ke Štítině; v případě, že nedojde k požadovanému posunu trasy, neposkytnou pozemky ve svém vlastnictví.

Paní Ž. vysvětlila vyhodnocení variant; konstatovala, že maximální zatížení oproti současnému stavu se týká hlukových emisí z dopravy, i když rozdíly ve vlivech jsou minimální. Musí se ovšem hodnotit i vlivy na ostatní složky životního prostředí. Sdělila také, kdy se mohli občané vyjadřovat.

Pan D. sdělil informace k připravenosti připravovaných záměrů a k možnostem majetkoprávního vypořádání.

Pan K. vysvětlil odhadované technické možnosti a limity posunu trasy obchvatu – zářezu a sdělil, že při posunu by na straně od obce Štítina pravděpodobně již nebylo možno vést trasu v zářezu, dále upozornil na možné další dopady na životní prostředí – na vyvolané změny v křížení vodního toku Sedlinka, změny v hydrogeologických poměrech, v podmínkách přeložky komunikace II/467.

Pan B. se zajímal o to, zda lze trasu posunout i v lokalitě zahrad u domů na straně blíže k Opavě – Komárovu.

Pan K. k tomuto sdělil, že z hlediska technického řešení stavby musí být záměr napojitelný na další části silnice I/11 a musí splňovat technické parametry, proto je názoru, že v uvedeném případě pravděpodobně nebude možné požadavku vyhovět, případně plně vyhovět.

Pan H. konstatoval, že souhlasí s názorem na neprodejnost nemovitostí v obcích v případě realizace záměru; že varianta násyp je nepřijatelná; v případě varianty obchvat – zářez preferuje protihlukovou stěnu v celé délce, aby hlukové zatížení bylo minimální. Vyslovil souhlas s připomínkami a sděleními místostarosty obce Štítiny.

Z veřejného projednání vplynuly zejména následující požadavky:

- posun varianty obchvat – zářez v místech navazujících na křížení záměru s komunikací II/467 o 30 m ve směru k obci Štítina;
- prověření možnosti odsunu trasy varianty obchvat – zářez v lokalitě pozemků s obytnými domy lokalizovaných nejbliže ke k. ú. Komárov ve Slezsku;
- v případě výběru varianty obchvat – zářez realizovat jako podmiňující stavbu přeložku silnice II/467.

Vzhledem k tomu, že nebyly vznášeny další nové dotazy k projednávanému záměru, byla diskuse a veřejné projednání ukončeno (20.06.2018, v cca 17:30 hodin).

## **ZÁVĚR**

Jako osoba pověřené řízením veřejného projednání konstatuji, že byla splněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání k výše uvedenému záměru podle příslušných ustanovení zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 4 vyhlášky MŽP č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

(Pozn.: Nejedná se o doslovný přepis zvukového záznamu, ale pouze o stručný zápis průběhu veřejného projednání.)

V Ostravě, dne 25.06.2018

Ing. Bohumila Šubrtová  
pověřena řízením veřejného projednání