

ÚZEMNÍ PLÁN NOVÉ SEDLICE



ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU část zpracována pořizovatelem

OBSAH

| | |
|--|---------------|
| 1. POSTUP POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU NOVÉ SEDLICE..... | str. 3 |
| 2. VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU PODLE § 53 Odst. 4 STAVEBNÍHO ZÁKONA | str. 5 |
| 3. STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 Odst. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA | str.22 |
| 4. SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 50 ZOHLEDNĚNO | str.22 |
| 5. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH..... | str.23 |
| 6. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK..... | str.31 |

1. POSTUP POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU NOVÉ SEDLICE

Územní plán obce Nové Sedlice byl schválen usnesením zastupitelstva obce dne 14. 2. 2001, obecně závazná vyhláška o závazné části ÚPD nabyla účinnosti 8. 3. 2001.

Pořízení nového Územního plánu Nové Sedlice bylo schváleno usnesením Zastupitelstva obce Nové Sedlice na 6. zasedání ze dne 20. 7. 2011. Na 16. zasedání zastupitelstva obce dne 30. 11. 2016 bylo rozhodnuto vyčkat s projednáním návrhu zadání územního plánu až na základě výběru varianty průchodu silnice I/11 územím obce Nové Sedlice a stanovením adresnějších koncepčních požadavků pro uspořádání ploch a řešení dopravy v územním plánu.

Pověřeným zastupitelem pro spolupráci s pořizovatelem byla určena starostka obce- p. Zuzana Rohovská (nyní Holešová).

Výkonným pořizovatelem Územního plánu Nové Sedlice je Magistrát města Opavy – odbor hlavního architekta a územního plánu (do 31. 7. 2019), nyní Magistrát města Opavy, odbor výstavby a územního plánování - oddělení územního plánování (od 1. 8. 2019).

Návrh Územního plánu Nové Sedlice vycházel z platného územního plánu obce.

Projednání a zveřejnění návrhu zadání Územního plánu Nové Sedlice bylo oznámeno veřejnou vyhláškou dne 8. 8. 2019 zn.: MMOP 94340/2019/Bo. Dokumentace byla zveřejněna v souladu s ustan. § 47 zák.č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) na obecním úřadě v Nových Sedlicích a na Magistrátu města Opavy – oddělení územního plánování. Návrh zadání byl rovněž zveřejněn způsobem, umožňující dálkový přístup. Do 15 dnů ode dne doručení této vyhlášky, tj. do 11. 9. 2019 mohl každý u pořizovatele uplatnit písemné připomínky k doručenému návrhu zadání.

Návrh zadání byl zaslán jednotlivě dotčeným orgánům, Krajskému úřadu MSK v Ostravě a sousedním obcím k uplatnění podnětů, vyjádření a stanovisek dopisem ze dne 8. 8. 2019 zn. MMOP 94378/2019/Bo. Do 30 dnů od obdržení návrhu zadání mohly dotčené orgány a krajský úřad uplatnit u pořizovatele vyjádření s požadavky na obsah územního plánu, které vyplývají z právních předpisů a územně plánovacích podkladů, sousední obce mohly uplatnit podněty. Krajský úřad jako příslušný úřad uplatnil u pořizovatele ve stejné lhůtě stanovisko, ve kterém uvedl, zda má být návrh územního plánu posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí. Stanovisko podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny doručil příslušný orgán ochrany přírody pořizovateli a příslušnému úřadu nejpozději 7 dní před uplynutím uvedené lhůty.

Na základě výsledků projednání byl návrh zadání upraven a předložen Zastupitelstvu obce Nové Sedlice ke schválení. Zastupitelstvo zadání schválilo usnesením č. 60.05 dne 6. 11. 2019.

Na základě schváleného zadání byl zpracován návrh územního plánu Nové Sedlice pro společné jednání dle § 50 stavebního zákona. Zpracovatelem dokumentace byl Ing. arch. Jaroslav Haluza, Ostrava, oprávněn autorizací ČKA 00523.

Místo a doba konání společného jednání o návrhu byly oznámeny jednotlivě krajskému úřadu, dotčeným orgánům, sousedním obcím a obci Nové Sedlice dopisem ze dne 14. 4. 2022 pod zn.: MMOP 49113/2022/Bo a stanoveny na 5. 5. 2022 v 10.00 hod. v místě pořizovatele (pracoviště Krnovská 71C, odbor výstavby a územního plánování, oddělení územního plánování). Společného jednání se nezúčastnil žádný zástupce pozvaných.

Do návrhu územního plánu bylo umožněno nahlížet do 6. 6. 2022 v místě konání společného jednání a způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách <https://www.opava-city.cz/cz/mesto-urad/opava-si-ty/uzemni-planovani/uzemni-plan-ny-projednavane/uzemni-plan-nove-sedlice-2.html> a na obecním úřadě v Nových Sedlicích. Dle ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona dotčené orgány byly vyzvány k uplatnění stanoviska do 30 dnů ode dne jednání tj. do 6. 6. 2022. Ve stejné lhůtě bylo možné uplatnit připomínky.

Veřejnosti byl návrh územního plánu k projednání doručen veřejnou vyhláškou ze dne 14. 4. 2022 pod zn.: MMOP 49239/2022/Bo. Vyhláška byla vyvěšena na úřední desce pořizovatele-

Magistrátu města Opavy a obce Nové Sedlice, zároveň způsobem umožňujícím dálkový přístup v termínu do 6. 6. 2022. Tento den byl posledním dnem pro uplatnění připomínek.

Po společném jednání byl návrh územního plánu společně se všemi uplatněnými stanovisky, připomínkami a podněty v rámci postupu dle ust. § 50 odst. 7 stavebního zákona předložen krajskému úřadu dopisem ze dne 28. 7. 2022 pod zn.: MMOP 96684/2022/Bo. Protože územní plán nebyl posouzen z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území, stanovisko dle § 50 odst. 5 stavebního zákona nebylo vydáno.

Krajský úřad posoudil návrh Územního plánu Nové Sedlice v souladu s ustanovením § 50 odst. 7 stavebního zákona z hlediska koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší vztahy a dále z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem a shledal nedostatky s platnými Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje, účinnými od 16. 8. 2022. Na základě upravené dokumentace a potvrzení krajského úřadu o odstranění nedostatků bylo přikročeno k veřejnému projednání upraveného návrhu územně plánovací dokumentace.

Oznámení o konání veřejného projednání upraveného návrhu územního plánu dle § 52 stavebního zákona bylo doručeno jednotlivě dotčeným orgánům, Krajskému úřadu MSK v Ostravě, Obci Nové Sedlice a sousedním obcím dopisem ze dne 14. 12. 2022 zn. MMOP 156184/2022/Bo. Veřejné projednání se uskutečnilo 30. 1. 2023 v Nových Sedlicích. Do návrhu územního plánu bylo umožněno nahlížet do 6. 2. 2023 v místě pořizovatele, způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách města Opavy a na obecním úřadě v Nových Sedlicích. Dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona dotčené orgány byly vyzvány k uplatnění stanoviska do 7 dnů ode dne veřejného projednání, a to k částem řešení, které byly od společného projednání změněny.

Veřejnosti byl upravený návrh územního plánu k projednání doručen veřejnou vyhláškou ze dne 14. 12. 2022 zn. MMOP 506153/2022/Bo. Vyhláška byla vyvěšena na úřední desce pořizovatele-Magistrátu města Opavy – odboru výstavby a územního plánování a obce Nové Sedlice, zároveň způsobem umožňujícím dálkový přístup v termínu do 6. 2. 2023. V souladu s ustan. § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona námitky proti návrhu územního plánu mohli podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti, a to nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání. Ve stejné lhůtě bylo možné uplatnit připomínky. Poučení bylo součástí veřejné vyhlášky.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání, zpracoval návrh rozhodnutí o námitkách a připomínkách uplatněných k návrhu územního plánu. V souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona návrh doručil dopisem ze dne 22. 2. 2023 zn. MMOP 28593/2023/Bo dotčeným orgánům a krajskému úřadu a vyzval je k uplatnění stanoviska ve lhůtě do 30-ti dnů od obdržení. Všechny dotčené orgány, které se k vyhodnocení vyjádřily, s návrhem rozhodnutí o námitkách a připomínkách souhlasily.

Pořizovatel následně dopracoval odůvodnění územního plánu v částech, které souvisí s procesem pořizování a doplněný návrh územního plánu v souladu s ustan. § 54 odst. 1 stavebního zákona předložil zastupitelstvu obce Nové Sedlice k vydání.

Územní plán byl pořízen postupem dle stavebního zákona.

Všechny uvedené dokumenty jsou součástí pořizovatelské dokumentace.

2. VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU PODLE § 53 ODST. 4 STAVEBNÍHO ZÁKONA

2.A) SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM

- vloženo v textové části odůvodnění, kap. B)

2.B) SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA S POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT V ÚZEMÍ A POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

- vloženo v textové části odůvodnění, kap. C)

2.C) SOULAD S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH VYHLÁŠEK

- vloženo v textové části odůvodnění kap. D. 1.)

2.D) SOULAD S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ

- vloženo v textové části odůvodnění kap. D. 2.)

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů- společné jednání

Návrh Územního plánu Nové Sedlice byl projednán společně s dotčenými orgány postupem, který upravuje § 50 stavebního zákona. Jednotlivě bylo místo a doba konání společného jednání oznámeno dotčeným orgánům- zvýrazněná vyjádření a stanoviska byla podána v termínu (6. 6. 2022):

- **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, Moravská Ostrava, 702 18 / koordinované stanovisko/
- **Ministerstvo životního prostředí ČR**, odbor výkonu státní správy IX, Českých legií 5, Ostrava, 702 00
- Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3
- Ministerstvo dopravy, odbor dopravní politiky, nábf. L. Svobody 12, 110 15 Praha 1
- **Ministerstvo obrany**, sekce ekonomická a majetková MO, od. ochrany územních zájmů Brno, Svatoplukova 84, 662 10 Brno
- **Ministerstvo průmyslu a obchodu**, Na Františku 32, Praha 1, 11015 Praha
- Ministerstvo vnitra ČR, Nad Štolou 3 poštovní schránka 21, 11734 Praha 7
- Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, územní odbor Opava, Těšínská 39, Opava, 746 01
- **Obvodní báňský úřad**, Veleslavínova 18, 728 03 Ostrava
- **Krajská hygienická stanice MSK** se sídlem v Ostravě, Odbor hygieny obecné a komunální, oddělení územního plánování a hluku, Na bělidle 7, Ostrava
- Státní energetická inspekce, Provozní 1, 722 00 Ostrava- Třebovice
- **Magistrát města Opavy**, odbor životního prostředí /koordinované stanovisko/
- **Krajská veterinární správa**, Na obvodu 51, 703 00 Ostrava
- Úřad pro civilní letectví ČR, provozní inspektorát, letiště V. Havla, 160 08 Praha 6

● **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**

uplatnil v rámci společného jednání koordinované stanovisko zahrnující požadavky, které plynou z působnosti krajského úřadu na základě jednotlivých právních předpisů, ve znění (dopis zn.: MSK 54582/2022 ze dne 2. 6. 2022 doručený 3. 6. 2022):

1/ **zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy, nejsou v koncepci dopravy na síti silnic II. a III. třídy navrženy žádné změny.

3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, chráněné zákonem v působnosti krajského úřadu dle § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nejsou předloženým návrhem ÚP Nové Sedlice dotčeny.

Odůvodnění:

Dle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona krajský úřad uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umísťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL). Předloženým návrhem ÚP Nové Sedlice nejsou rekreační a sportovní stavby na PUPFL umísťovány.

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých dalších zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Podle § 106 odst. 2 vodního zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obcí, s výjimkou územního plánu obce s rozšířenou působností, obecní úřad obce s rozšířenou působností.

5/ zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o odpadech) a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Dle § 146 odst. 1 písm. e) zákona o odpadech vydává stanovisko k územním plánům a regulačním plánům podle stavebního zákona z hlediska odpadového hospodářství obecní úřad obce s rozšířenou působností.

6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Z hlediska veřejných zájmů vyplývajících ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. z) tohoto zákona, krajský úřad souhlasí s předloženým návrhem územního plánu.

Odůvodnění:

Limity využití území, které krajský úřad hájí v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny, nejsou návrhem územního plánu dotčeny.

Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, stanovisko k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, a dále k ostatním

územním plánům a regulačním plánům z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody.

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, kompetentní k posouzení územních plánů a jejich změn, dle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“), posoudil předložené podklady, dle zásad vymezených § 4 a § 5 uvedeného zákona, přičemž uplatnil postupy dané současně vyhláškou č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu a metodickým pokynem MŽP OOLP/1067/96 k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu. Krajský úřad na základě takto provedeného vyhodnocení s předloženým návrhem územního plánu Nové Sedlice nesouhlasí.

Krajský úřad vyhodnotil záměr především ve smyslu postupů stanovených § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, a to v případě požadavků zařazených do II. třídy ochrany a souvisejícího veřejného zájmu převažujícího nad zájmy ochrany zemědělského půdního fondu. Jedná se o nové požadavky vymezené především pro bydlení a ozn. BI-Z5, BI-Z6, P-Z1, P-Z5, SO-Z1, SO-Z4. V daných případech je nezbytné prokázat zmíněný veřejný zájem, a to v závislosti na skutečné potřebě změny funkčního vymezení těchto ploch.

Krajský úřad dále vyslovuje nesouhlas s požadavkem ozn. BI-Z14, zařazený do III. třídy ochrany, kdy je tato kvalita vyhodnocována ve smyslu výše uvedeného metodického pokynu, přičemž se z hlediska klimatického regionu jedná o nezanedbatelnou kvalitu zemědělské půdy v okrajové části sídelního celku navazující na funkčně vymezenou zemědělskou půdu.

Krajský úřad má výhrady a současně poukazuje na blíže neobjasněné směřování vymezeného zastavěného území (údajně platného od r. 2021), situovaného severozápadním směrem, poblíž křížení ul. Ostravská a Hlavní, kdy není zřejmý důvod tohoto vymezení v návaznosti na ohraničení stávající zástavby (případně hranice pozemků - zahrad navazujících na zástavbu), ale je zde ponechána (zahrnuta) významná část dosud nedotčených pozemků, které plní funkci zemědělského půdního fondu.

Ke zbývajícím požadavkům není výhrad, zdejší správní orgán zde přihlédl ke stávajícímu územnímu plánu a převzatým plochám z tohoto územního plánu.

Odůvodnění:

Krajský úřad konstatuje, a je současně nezbytné připomenout, že se jedná o návrh nového územního plánu s předpokladem nového posouzení rozvoje obce a odůvodněným potřebám tohoto rozvoje, a to v daném případě v návaznosti na zásady ochrany zemědělského půdního fondu vymezené § 4 a § 5 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Pokud se týká výše uvedených ploch, bude potřebné vyjasnit nezbytnost navrženého rozšíření ploch pro jiné než zemědělské využití, a to na úkor zájmů ochrany zemědělského půdního fondu. Podkladem pro tento postup je vyhodnocení skutečné potřeby zejména ploch pro účely bydlení. V případě vymezeného zastavěného území je nutno zdůraznit, že není zájmem ochrany zemědělského půdního fondu vymezovat tyto linie mimo hranice stávající zástavby, případně navazujících pozemků v druhovém zařazení zahrady.

Krajský úřad je v daném případě toho názoru, že bude potřebné ve věci vyvolat ze strany pořizovatele jednání, a to za účasti zainteresovaných stran s cílem optimalizovat požadavky s cíle zajistit řešení vhodná i z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu.

8/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem ve smyslu § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí).

Odůvodnění:

Návrh ÚP Nové Sedlice neobsahuje vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, krajský úřad tedy nevydává stanovisko k posouzení vlivů provádění územního plánu na životní prostředí a není dotčeným orgánem při jeho pořizování.

9/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), souhlasí s územně plánovací dokumentací.

Odůvodnění:

Návrh územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší.

10/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle § 49 odst. 2 zákona o prevenci závažných havárií.

Odůvodnění:

Krajský úřad je dotčeným orgánem na úseku prevence závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace, pokud je jeho předmětem objekt zařazený do skupiny A nebo do skupiny B. Na území obce není žádný objekt zařazený do skupiny A či B dle uvedeného zákona.

Závěr

Krajský úřad posoudil návrh ÚP podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě, nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal krajský úřad postupy podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, jež je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

Vyhodnocení :

Bod 1-6, 8-10 – vzato na vědomí

K bodu 7/

S Krajským úřadem, orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, na základě konzultací bylo svoláno jednání, jehož výsledkem bylo objasnění navržených ploch k záboru a na základě této dohody ze dne 12. 7. 2022 pořizovatel obdržel navazující stanovisko.

Navazující stanovisko k návrhu Územního plánu Nové Sedlice

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále též „krajský úřad“), obdržel Vaši žádost, vedenou pod zn. MMOP 90669/2022/Bo, ze dne 14. 7. 2022 o změnu koordinovaného stanoviska krajského úřadu, vydaného dne 2. 6. 2022, pod č.j. MSK 54582/2022, zn. ŽPZ/9122/2022 (dále též jen „koordinované stanovisko“), k návrhu Územního plánu Nové Sedlice, a to z hlediska závěrů přijatých dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“), na základě kterých nebyl návrh změny tohoto územního plánu odsouhlasen.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, vyslovil zdejší správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu výhrady k předloženému návrhu s odkazem na zásady vymezené § 4 a § 5 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, vyhlášku č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, jakožto i metodický pokyn MŽP OOLP/1067/96, kterým se sjednocují některé postupy ochrany zemědělského půdního fondu při územní plánovací činnosti, přičemž výhrady, byly směřovány k požadavkům ozn. BI-Z5, BI-Z6,

P-Z1, P-Z5, SO-Z1, SO-Z4, BI-Z14, a to zejména z důvodů evidované zemědělské půdy zařazené do II. třídy ochrany.

Pořizovatel na základě navazujících jednání, dne 12. 7. 2022, za účasti zástupce obce, provedl doplnění odůvodnění záměru původních požadavků.

Zmíněné případy vyhodnotil zdejší správní orgán takto:

BI-Z5, BI-Z6 – v daných případech se jedná o plochy v zastavěném území, situované v prolukách zástavby s možností využití stávajících inženýrských sítí, kde nedojde k narušení organizace zemědělského půdního fondu ve smyslu ust. § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu,

P-Z1, P-Z5 – došlo k vyjasnění účelu využití ploch veřejného prostranství za účelem zajištění odstranění dopravní závady, což je možno, ve prospěch záměru, vyhodnotit ve smyslu postupů vymezených § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, SO-Z1, SO-Z4 – v daném případě bylo přihlédnuto k náležitosti k zastavěnému územní obce, využití proluky v zástavbě a nenarušení organizace zemědělského půdního fondu, dle ust. § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu,

BI-Z14 – plocha navazuje na stávající zástavbu, není z hlediska kvalitativních ukazatelů hodnocena ve smyslu ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, jedná se o zemědělskou půdu s průměrnou produkční schopností, jejíž navržené využití nenaruší organizaci zemědělského půdního fondu v daném území.

Krajský úřad souběžně s přijatým řešením konstatuje, že této úvaze předcházelo důsledné posouzení záměru v daném území, přičemž byl současně sledován postup i s ohledem na dosavadní možnosti realizace staveb, dané dosud platným územním plánem. Pokud se týká dalšího vývoje v oblasti územního plánování a rozvoje obce bude nezbytné uplatnit zásady v oblasti ochrany zemědělského půdního fondu, ale také územního plánování a stavebního řádu, dle § 55 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, tedy další zastavitelné plochy vymezovat pouze na základě prokázání potřeby využití stávajících zastavitelných ploch. K předmětnému návrhu je nezbytné poznamenat, že zde byl sledován záměr, aby nedošlo k narušení možnosti zemědělského využívání ve smyslu ust. § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

Krajský úřad současně konstatuje, že, při případné další změně územního plánu, bude zejména vycházet z údajů deklarujících tyto možnosti využití dosud projednaných a odsouhlasených ploch tak, aby došlo k naplnění zásad ochrany zemědělského půdního fondu i zájmů územního plánování. Pokud budou v území dlouhodobě ponechávány plochy dosud projednané, a přitom požadovány nové záměry, bude provedeno jejich vyhodnocení s tím, že v souladu s postupy, danými zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, může být přistoupeno i k funkční změně pozemků určených k zástavbě, a to ve prospěch zájmů ochrany zemědělského půdního fondu.

Tímto postupem, přijatým na základě výše uvedeného posouzení předloženého návrhu územního plánu Nové Sedlice, je možno z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu upravit předchozí koordinované stanovisko ze dne 2. 6. 2022, č.j. MSK 54582/2022, a to tak, že krajský úřad s takto odůvodněným návrhem územního plánu souhlasí. Ostatní vyjádření zdejšího správního orgánu nejsou, závěrem přijatým z uvedených hledisek ochrany zemědělského půdního fondu, dotčena.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí.

• **Ministerstvo životního prostředí**

uplatnilo v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis Č.j.:MZP/2022/580/523 ze dne 3. 6. 2022, doručený 6. 6. 2022):

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX (dále jen „ministerstvo“), obdrželo vaše oznámení /v souladu s § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů/ o projednávání výše uvedeného návrhu.

Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 50 odst. 2 stavebního zákona, § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“), sděluje po prostudování návrhu, že k němu nemá žádné připomínky.

Odůvodnění:

Ministerstvo konstatuje, že v návrhu územního plánu obce Nové Sedlice je správně zakresleno a uvedeno sesuvné území podle aktuálních údajů České geologické služby (viz www.geology.cz –mapové aplikace – územní plánování – údaje o území), které se nachází na území obce. Oprávněnost požadavku na zpracování výše uvedeného území do územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) a povinnost úřadů územního plánování a zpracovatelů ÚPD řídit se jím v příslušné ÚPD je stanovena v § 15 odst. 1 horního zákona a § 13 odst. 1 zákona o geologických pracích.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí.

• **Ministerstvo obrany, sekce ekonomická a majetková, odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury**

uplatnilo v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.: Č.j. 23789/2022-1322-OÚZ-BR ze dne 11. 5. 2022, doručený 11. 5. 2022):

Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce majetková, Ministerstvo obrany, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, vydává ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona, ve kterém ve veřejném zájmu důrazně žádá o zpracování limitů a zájmů MO do návrhu územně plánovací dokumentace před veřejným projednáním.

Celé správní území obce se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany ČR:

- V ochranném pásmu leteckých zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání.

V území od 5 do 30 km od stanoviště radaru lze umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz. ÚAP – jev 102a. Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby) větrných elektráren, výškových staveb, venkovního vedení vvn a vn, základnových stanic mobilních operátorů. V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.

Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zapracovat je do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany.

Odůvodnění:

Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu.

Výše uvedená vymezená území Ministerstva obrany tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jejich respektování a zapracování do ÚPD je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu.

Toto stanovisko Ministerstva obrany je uplatněno v kontinuitě na vydané vyjádření MO k návrhu zadání ÚPD a poskytnuté údaje o území úřadu územního plánování pro zpracování územně analytických podkladů ORP.

Ministerstvo obrany nemá k předloženému návrhu ÚPD další připomínky za předpokladu zapracování výše uvedených vymezených území MO do textové i grafické části v souladu s tímto stanoviskem. Jedná se o provedení úprav části Odůvodnění, které neovlivňují koncepci předložené ÚPD. Veškeré požadavky Ministerstva obrany jsou uplatněny ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu a jsou deklarací stávajících strategicky důležitých limitů v území, jejichž nerespektování by vedlo k ohrožení funkčnosti speciálních zařízení MO.

Vyhodnocení :

Požadavek je již akceptován ve zpracovaném návrhu ÚP Nové Sedlice, a to v grafické i textové části dokumentace.

● **Ministerstvo průmyslu a obchodu**

uplatnilo v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.: Č.j. MPO/37948/2022 ze dne 2. 5. 2022, doručený 2. 5. 2022):

Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zák. č. 44/1988 Sb, (horní zákon v platném znění), vydáváme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci podle ust. § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon v platném znění) následující stanovisko.

S návrhem územního plánu Nové Sedlice souhlasíme.

Odůvodnění :

Ve správním území obce se nenacházejí žádné dobývací prostory, ložiska nerostů, prognózní zdroje vyhrazených nerostů ani chráněná ložisková území. Z uvedeného důvodu není nutno v rámci společného jednání o návrhu Územního plánu Nové Sedlice stanovit žádné podmínky k ochraně a hospodárnému využití nerostného bohatství.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí.

● **Obvodní báňský úřad**

uplatnil v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.: SBS 18936/2022/OBÚ-05/2 ze dne 4. 5. 2022 doručený 6. 5. 2022):

Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého (dále OBÚ) s působností k vykonávání vrchního dozoru státní báňské správy podle ustanovení § 38 odst. 1 písm. b) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě

ve znění pozdějších předpisů (dále vzpp.) a věcně příslušný podle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., horní zákon, vzpp. ve spojení s ustanovením § 47 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, vzpp., k Vaší výzvě uplatňuje stanovisko, ve kterém nemá námitky k návrhu Územního plánu Nové Sedlice, z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí.

• **Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje**

uplatnila v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.: KHSMS 240413/2022/OP/HOK ze dne 21. 4. 2022, doručený 25. 4. 2022):

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i), j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. a § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) posoudila oznámení a výzvu Magistrátu města Opavy ze dne 14. 4. 2022 o stanovisko k návrhu územního plánu Nové Sedlice.

Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje jako dotčený správní úřad ve smyslu § 82 odst. 2, písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., ve spojení s § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vydává toto stanovisko:

S návrhem územního plánu Nové Sedlice s o u h l a s í .

Odůvodnění:

Na základě podání oznámení Magistrátu města Opavy ze dne 14.4.2022 o konání společného jednání o návrhu územního plánu Nové Sedlice a výzvy k uplatnění stanovisek a připomínek posoudila Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě jako dotčený správní úřad soulad předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví.

V návrhu územního plánu Nové Sedlice nejsou navrhovány nové plochy výroby a skladování, nově navrhované plochy bydlení navazují na zastavitelné území, přeložka silnice I/11 a okružní křižovatka jsou navrhovány v západní části obce (za obcí směrem na Opavu). Nově navrhované plochy bydlení do proluk podél silnice I/11 bude možné situovat až na základě prověření, zda není překročena maximální přípustná hladina hluku ve chráněných vnitřních i venkovních prostorech staveb v souladu s § 11 a § 12 Nařízení vlády č. 272/2011 o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací ve znění pozdějších předpisů.

Návrh územního plánu Nové Sedlice je v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb. a souvisejícími předpisy ve znění pozdějších předpisů.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí.

• **Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí**

uplatnil v rámci společného jednání koordinované stanovisko ve znění (dopis zn.: MMOP 62871/2022 ze dne 13. 5. 2022 doručený 13. 5. 2022):

I. KOORDINOVANÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO

Magistrát města Opavy, příslušný podle § 61 odst. 1 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako dotčený orgán příslušný podle § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), a podle dále

uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, po posouzení žádosti, kterou dne 14.4.2022 podal Magistrát města Opavy, Odbor výstavby a územního plánování, IČO 00300535, Horní náměstí č.p. 382/69, Město, 746 01 Opava 1 (dále jen "žadatel"), ve věci vydání koordinovaného stanoviska k záměru: Oznámení místa a doby konání společného jednání o návrhu Územního plánu Nové Sedlice (dále jen "záměr").

Popis záměru:

Magistrát města Opavy, odbor výstavby a územního plánování, jako úřad územního plánování a pořizovatel Územního plánu Nové Sedlice oznamuje dotčeným orgánům, Krajskému úřadu MSK v Ostravě, Obci Nové Sedlice a sousedním obcím místo a dobu konání společného jednání o návrhu Územního plánu Nové Sedlice. Společné jednání o návrhu se uskuteční dne 5. 5. 2022 na Magistrátu města Opavy, odboru výstavby a územního plánování, Krnovská 71/C,

2. poschodí, kancelář č. 218 v 10.00 hod. Do návrhu Územního plánu Nové Sedlice bude uvedeným orgánům umožněno nahlížet od 19. 4. 2022 do 6. 6. 2022. Vzhledem k velkému rozsahu návrhu územního plánu je umožněno nahlížet do dokumentace na uvedených místech (vždy v úředních hodinách) a způsobem umožňujícím dálkový přístup ode dne oznámení:

1) na Magistrátu města Opavy - odboru výstavby a územního plánování, Krnovská 71 /C, 2. poschodí, kancelář č. 218;

2) na Obecním úřadu v Nových Sedlicích;

3) způsobem umožňujícím dálkový přístup na adrese: <https://www.opava-city.cz/cz/mesto-urad/opava-sity/uzemni-planovani/uzemni-plany-projednavane/uzemni-plan-nove-sedlice-2.html>.

V souladu s § 50 odst. 2 stavebního zákona vyzýváme dotčené orgány k uplatnění stanoviska do 30 dnů ode dne jednání (tj. do 6. 6. 2022). Ve stejné lhůtě mohou sousední obce uplatnit své připomínky. K později uplatněným stanoviskům se nepřihlíží.

a po zkoordinování požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, vydává podle ustanovení § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") a podle § 136 a § 149 odst. 1 správního řádu toto koordinované závazné stanovisko pro úseky, které jako dotčený orgán hájí:

1. Ochrana přírody a krajiny

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, oddělení ochrany přírody a krajiny jako orgán ochrany přírody (dále jen "orgán ochrany přírody") věcně příslušný § 77 odst. 1 písm. s) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "ZOPK") a místně příslušný dle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") sděluje na základě § 90 odst. 16 ZOPK ve spojení s § 65 ZOPK, že k návrhu Územního plánu Nové Sedlice nemá připomínky.

2. Ochrana ovzduší

Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o ochraně ovzduší"), nejsou záměrem dotčeny. Obdržená dokumentace neřeší stacionární zdroje znečišťování ovzduší neuvedené v Příloze 2 zákona o ochraně ovzduší.

Dle předložených podkladů záměr nespadá tudíž svým rozsahem pod ustanovení § 11 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší, kdy je náš správní orgán oprávněn vydávat závazné stanovisko z hlediska ochrany ovzduší.

3. Odpadové hospodářství

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, jako orgán v oblasti odpadového hospodářství sděluje v souladu s ustanovením § 146 odst. 1 písm. e) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech ve znění pozdějších předpisů, že nemá k návrhu Územního plánu Nové Sedlice připomínek.

4. Ochrana lesa

Ochrana lesa

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, jako orgán státní správy lesů (dále jen "správní orgán") věcně příslušný podle ustanovení § 47 odst. 1 písm. a) a § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

(dále jen "lesní zákon") a místně příslušný podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), v souladu s ustanovením § 154 správního řádu sděluje, že k návrhu Územního plánu Nové Sedlice nemá ve smyslu lesního zákona připomínky.

Ochrana myslivosti

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, jako orgán státní správy myslivosti (dále jen "správní orgán") věcně příslušný podle § 57 odst. 4 a § 60 v návaznosti na § 67 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o myslivosti") a místně příslušný podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") v souladu s ustanovením § 154 správního řádu sděluje, že k návrhu Územního plánu Nové Sedlice nemá ve smyslu zákona o myslivosti připomínky.

5. Ochrana zemědělského půdního fondu

Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, jsou záměrem dotčeny. Orgánem příslušným k vydání stanoviska k územně plánovací dokumentaci je dle ustanovení § 17a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

6. Ochrana vod

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, jako vodoprávní úřad příslušný věcně podle § 104 odst. 2 písm. c) a § 106 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "vodní zákon"), příslušný místně podle § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že k návrhu Územního plánu Nové Sedlice, z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem, nemá připomínky.

7. Silniční správní úřad

Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, jsou záměrem dotčeny. Magistrát města Opavy, odbor dopravy, jako příslušný silniční správní úřad podle ustanovení § 40, odst. 4, zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, je dotčeným orgánem státní správy z hlediska dotčení silnic II. či III. třídy. K předloženému oznámení místa a doby konání společného jednání o návrhu Územního plánu Nové Sedlice nemá námitek.

8. Památková péče

Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, nejsou záměrem dotčeny. Magistrát města Opavy, odd. památkové péče není v dané věci dotčeným orgánem státní památkové péče, protože na území řešeném návrhem ÚP Nové Sedlice se nenacházejí dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, kulturní památky prohlášené a evidované v Ústředním seznamu nemovitých kulturních památek ČR a nejsou zde vyhlášena památkově chráněná území.

Odůvodnění:

Dotčený orgán obdržel dne 14.4.2022 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska k uvedenému záměru. Podkladem pro vydání koordinovaného závazného stanoviska byla předložená dokumentace záměru (zpracovatel: Magistrát města Opavy, Odbor výstavby a územního plánování, IČO 00300535, Horní náměstí č.p. 382/69, Město, 746 01 Opava). Dotčený orgán záměr posoudil a zjistil požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů chráněných podle zvláštních právních předpisů. Požadavky na různých úsecích ochrany veřejných zájmů zkoordinoval a vydal toto koordinované závazné stanovisko

Poučení:

Proti tomuto koordinovanému závaznému stanovisku se nelze odvolat. Ve smyslu § 149 odst. 7 správního řádu se proti obsahu tohoto koordinovaného závazného stanoviska lze odvolat jen prostřednictvím odvolání proti konečnému rozhodnutí ve věci, jehož je toto stanovisko podkladem. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

II. SDĚLENÍ

1. Ochrana ovzduší

Upozorňujeme na to, že s ohledem na ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně ovzduší je orgánem příslušným k vydání stanoviska krajský úřad ("Krajský úřad vydává stanovisko k územnímu plánu a regulačnímu plánu obce v průběhu jeho pořizování").

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí.

● **Krajská veterinární správa**

uplatnila v rámci společného jednání stanovisko ve znění (dopis zn.: SVS/2022/056957-T ze dne 2. 5. 2022, doručený 2. 5. 2022):

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 47 odst. 4, 7 a § 49 odst. 1 písm. j) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává toto stanovisko, které bylo vyžádáno pro projednání „Návrhu Územního plánu Nové Sedlice“.

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj s předloženým „Návrhem Územního plánu Nové Sedlice“ souhlasí.

Odůvodnění:

Toto stanovisko bylo vydáno na základě prostudování „Návrhu Územního plánu Nové Sedlice“ a skutečnosti, že v předloženém návrhu není řešena problematika zemědělské prvovýroby ani zpracování nebo manipulace s vedlejšími živočišnými produkty, které jsou řešeny zákonem č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), jak vyplývá z pozdějších změn.

Vyhodnocení :

Vzato na vědomí.

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů- veřejné projednání

Návrh Územního plánu Nové Sedlice byl veřejně projednán s dotčenými orgány postupem, který upravuje § 52 stavebního zákona. Jednotlivě bylo místo a doba konání společného jednání oznámeno dotčeným orgánům- zvýrazněná vyjádření a stanoviska byla podána v termínu (6. 2. 2023):

- **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, Moravská Ostrava, 702 18 / koordinované stanovisko/
- **Ministerstvo životního prostředí ČR**, odbor výkonu státní správy IX, Českých legií 5, Ostrava, 702 00
- **Hasičský záchranný sbor MSK**, územní odbor Opava, Těšínská 39, 746 01 Opava
- **Obvodní báňský úřad**, Veleslavínova 18, 728 03 Ostrava
- **Krajská hygienická stanice MSK** se sídlem v Ostravě, Odbor hygieny obecné a komunální, oddělení územního plánování a hluku, Na bělidle 7, Ostrava
- **Magistrát města Opavy**, odbor životního prostředí /koordinované stanovisko/

● Krajský úřad Moravskoslezského kraje

uplatnil v rámci veřejného projednání koordinované stanovisko ve znění (dopis zn.: MSK 167890/2022 ze dne 27. 1. 2023 doručený 30. 1. 2023):

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává, k částem řešení návrhu územního plánu (ÚP) Nové Sedlice, které byly od společného jednání změněny, toto koordinované stanovisko:

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy, nejsou v koncepci dopravy na síti silnic II. a III. třídy navrženy žádné změny.

3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, chráněné zákonem v působnosti krajského úřadu dle § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nejsou upraveným návrhem ÚP Nové Sedlice dotčeny.

Odůvodnění:

Dle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona krajský úřad uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umísťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL). Předloženým upraveným návrhem ÚP Nové Sedlice ve fázi veřejného projednávání dle § 52 odst. 3 stavebního zákona, nejsou nově rekreační a sportovní stavby na PUPFL umísťovány.

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu dle § 107 odst. 1 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Podle § 106 odst. 2 vodního zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obcí, s výjimkou územního plánu obce s rozšířenou působností, obecní úřad obce s rozšířenou působností.

5/ zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Dle § 146 odst. 1 písm. e) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů vydává stanovisko k územním plánům a regulačním plánům podle stavebního zákona z hlediska odpadového hospodářství obecní úřad obce s rozšířenou působností.

6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Z hlediska veřejných zájmů, které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. z) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), krajský úřad s předloženou koncepcí (resp. jejími částmi řešení, které byly po společném projednání změněny) souhlasí.

Odůvodnění:

V řešeném území nebude částmi řešení, které byly od předchozího společného projednání změněny, dotčeno žádné maloplošné zvláště chráněné území, jeho ochranné pásmo ani regionální a nadregionální ÚSES. Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, stanovisko k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, a dále k ostatním územním plánům a regulačním plánům z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody.

V řešeném území nejsou vymezeny žádné prvky územního systému ekologické stability regionální a nadregionální úrovně a též nejsou vyhlášena žádná zvláště chráněná území.

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, příslušný k posuzování návrhů územních plánů, dle kompetencí vymezených § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, posoudil předložené podklady k předloženému návrhu územního plánu Nové Sedlice, a to dle postupů vymezených § 4 a § 5 uvedeného zákona, vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu, nemá k tomuto výhrad a s předloženým návrhem souhlasí.

Odůvodnění:

Zdejší správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu posoudil tyto podklady ve smyslu předchozího způsobu projednání, zajištěného koordinovaným závazným stanoviskem zdejšího úřadu, ze dne 02.06.2022, vedeného pod č. j. MSK 54582/2022, přičemž na přijatý závěr navázalo projednání s pořizovatelem územního plánu a zainteresovaných stran. S ohledem na přijaté závěry, spočívající především ve vyjasnění konkrétních záměrů v území, vydal zdejší správní orgán navazující stanovisko, dne 22.07.2022, vedené pod č. j. MSK 97564/2022.

S ohledem na přijatý závěr nemá zdejší správní orgán k tomuto dalších připomínek.

8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), souhlasí s upraveným návrhem územně plánovací dokumentace.

Odůvodnění:

Upravený návrh územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší.

9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, vyplývající ze zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona

č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 tohoto zákona, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Na území obce není žádný objekt zařazený do skupiny A či B dle uvedeného zákona.

10/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem ve smyslu § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí).

Odůvodnění:

Návrh ÚP Nové Sedlice neobsahuje vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, krajský úřad tedy nevydává stanovisko k posouzení vlivů provádění územního plánu na životní prostředí a není dotčeným orgánem při jeho pořizování.

Závěr

Krajský úřad posoudil části řešení návrhu ÚP, které byly od společného jednání změněny, ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona, podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě, nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jako nesamostatné rozhodnutí ve správním řízení, které je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

Vyhodnocení:

Stanovisko vzato na vědomí.

• Ministerstvo životního prostředí ČR

uplatnilo v rámci veřejného projednání stanovisko ve znění (dopis zn.: ZN/MZP/2022/580/21 ze dne 6. 2. 2023 doručený 6. 2. 2023):

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX (dále jen „ministerstvo“), obdrželo vaše oznámení /v souladu s § 52 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů/ o projednávání výše uvedeného návrhu.

Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“), sděluje po prostudování upraveného návrhu, že k němu nemá žádné připomínky.

Odůvodnění:

Ministerstvo konstatuje, že v upraveném návrhu územního plánu obce Nové Sedlice je správně zakresleno a uvedeno sesuvné území podle údajů České geologické služby (viz www.geology.cz – mapové aplikace – územní plánování – údaje o území), které se nachází na území obce.

Oprávněnost požadavku na zpracování výše uvedeného území do územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) a povinnost úřadů územního plánování a zpracovatelů ÚPD řídit se jím v příslušné ÚPD je stanovena v § 15 odst. 1 horního zákona a § 13 odst. 1 zákona o geologických pracích.

Vyhodnocení:

Stanovisko vzato na vědomí.

● **Hasičský záchranný sbor, MSK**

uplatnil v rámci veřejného projednání stanovisko ve znění (dopis zn.: HSOS-41-2/2023 ze dne 24.1.2023 doručený 24.1.2023):

Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje (dále jen „HZS MSK“) jako dotčený orgán podle ustanovení § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o IZS“), posoudil výše uvedenou dokumentaci, předloženou dne 14. 12. 2022 s uvedením uplatnění stanoviska do 7 dnů od veřejného projednání, které se koná 30. 1. 2023. Na základě posouzení dané dokumentace vydává HZS MSK v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů souhlasné stanovisko.

Odůvodnění:

Posouzená dokumentace, specifikovaná v úvodu stanoviska, splňuje obsahové náležitosti uvedené ve vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ve vztahu k civilní ochraně a ochraně obyvatelstva a zároveň splňuje požadavky civilní ochrany k územnímu plánu podle § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

Vyhodnocení:

Stanovisko vzato na vědomí.

● **Obvodní báňský úřad**

uplatnil v rámci veřejného projednání stanovisko ve znění (dopis zn.: SBS 56730/2022 ze dne 20. 12.2022 doručený 22. 12. 2022):

Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého (dále OBÚ) s působností k vykonávání vrchního dozoru státní báňské správy podle ustanovení § 38 odst. 1 písm. b) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě ve znění pozdějších předpisů (dále vzpp.) a věcně příslušný podle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., horní zákon, vzpp. ve spojení s ustanovením § 52 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, vzpp., k Vašemu oznámení o veřejném projednání návrhu opatření obecné povahy ve shora uvedené věci uplatňuje stanovisko, ve kterém nemá připomínky k návrhu Územního plánu Nové Sedlice vzhledem k tomu, že na území obce Nové Sedlice, není situován žádný dobývací prostor vedený OBÚ v evidenci dobývacích prostorů a jejich změn.

Vyhodnocení:

Stanovisko vzato na vědomí.

● **Krajská hygienická stanice MSK**

uplatnila v rámci veřejného projednání stanovisko ve znění (dopis zn.: KHSMS 292807/2022/OP/HOK ze dne 4. 1.2023 doručený 5. 1.2023):

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i), j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. a § 4 odst. 2 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu

(stavební zákon) posoudila oznámení a výzvu Magistrátu města Opavy ze dne 14.12.2022 o stanovisko k návrhu územního plánu Nové Sedlice.

Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje jako dotčený správní úřad ve smyslu § 82 odst.2, písm. j) zákona č.258/2000 Sb., ve spojení s § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, vydává toto stanovisko:

S návrhem územního plánu Nové Sedlice s o u h l a s í .

Odůvodnění:

Na základě podání oznámení Magistrátu města Opavy ze dne 14.12.2022 o konání veřejného projednání o návrhu územního plánu Nové Sedlice a výzvy k uplatnění stanovisek a připomínek posoudila Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě jako dotčený správní úřad soulad předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví.

Po společném předchozím jednání byla provedena oprava značení dopravního koridoru KD-01 a KD-04 a převedena plocha zeleně do plochy obytné smíšené.

Návrh územního plánu Nové Sedlice je v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb. a souvisejícími předpisy ve znění pozdějších předpisů.

Vyhodnocení:

Stanovisko vzato na vědomí.

• Magistrát města Opavy

uplatnil v rámci veřejného projednání koordinované stanovisko ve znění (dopis zn.: MMOP 8765/2023 ze dne 16.1.2023 doručeny 16.1.2023):

Magistrát města Opavy, příslušný podle § 61 odst. 1 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako dotčený orgán příslušný podle § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, po posouzení žádosti, kterou dne 15.12.2022 podal Magistrát města Opavy, Odbor výstavby a územního plánování, IČO 00300535, Horní náměstí č.p. 382/69, Město, 746 01 Opava 1 (dále jen "žadatel"), ve věci vydání koordinovaného stanoviska k záměru: Oznámení termínu veřejného projednání návrhu Územního plánu Nové Sedlice Nové Sedlice (dále jen "záměr").

Popis záměru:

Magistrát města Opavy, oddělení územního plánování, jako úřad územního plánování a pořizovatel územně plánovací dokumentace pro obec Nové Sedlice, přizve k veřejnému projednání návrhu Územního plánu Nové Sedlice jednotlivě dotčené orgány, Krajský úřad Moravskoslezského kraje v Ostravě (dále jen "krajský úřad"), Obec Nové Sedlice a sousední obce k uplatnění stanovisek. Veřejné projednání se uskuteční v pondělí 30. 1. 2023 od 17.00 hod. v Obecním sále v budově MŠ v Nových Sedlicích. Návrh Územního plánu Nové Sedlice bude k veřejnému nahlédnutí ode dne doručení do 6. 2. 2023. Vzhledem k velkému rozsahu návrhu územního plánu je umožněno nahlížet do dokumentace na uvedených místech (vždy v úředních hodinách) a způsobem umožňujícím dálkový přístup ode dne oznámení:

1) obecní úřad Nové Sedlice

2) Magistrát města Opavy - oddělení územního plánování, pracoviště Krnovská 71, budova C, 2. poschodí - kancelář č. 218

3) na webových stránkách: <https://www.opava-city.cz/cz/nabidka-temat/uzemniplanovani/uzemniplanovani/uzemni-plany-projednavane/uzemni-plan-nove-sedlice.html>.

Dotčené orgány uplatní ve lhůtě nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání svá stanoviska k návrhu.

a po zkoordinování požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, vydává podle ustanovení § 4odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon),

ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") a podle § 136 a § 149 odst. 1 správního řádu toto koordinované závazné stanovisko pro úseky, které jako dotčený orgán hájí:

1. Ochrana přírody a krajiny

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, oddělení ochrany přírody a krajiny jako orgán ochrany přírody (dále jen "orgán ochrany přírody") věcně příslušný § 77 odst. 1 písm. s) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "ZOPK") a místně příslušný dle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") sděluje na základě § 90 odst. 16 ZOPK ve spojení s § 65 ZOPK, že k návrhu Územního plánu Nové Sedlice nemá připomínky.

2. Ochrana lesa

Ochrana lesa

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, jako orgán státní správy lesů (dále jen "správní orgán") věcně příslušný podle ustanovení § 47 odst. 1 písm. a) a § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "lesní zákon") a místně příslušný podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), v souladu s ustanovením § 154 správního řádu sděluje, k "Oznámení termínu veřejného projednání návrhu Územního plánu Nové Sedlice" následující:

Správní orgán požaduje zapracování podmínky do Územního plánu Nové Sedlice, "Zastavitelné plochy ve vzdálenosti do 50 m od lesních pozemků jsou zastavitelné jen se souhlasem orgánu státní správy lesů (viz. § 14 odst. 2 lesního zákona)".

Ochrana myslivosti

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, jako orgán státní správy myslivosti (dále jen "správní orgán") věcně příslušný podle § 57 odst. 4 a § 60 v návaznosti na § 67 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o myslivosti") a místně příslušný podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") v souladu s ustanovením § 154 správního řádu sděluje, že k "Oznámení termínu veřejného projednání návrhu Územního plánu Nové Sedlice" nemá ve smyslu zákona o myslivosti připomínky.

3. Ochrana vod

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, jako vodoprávní úřad příslušný věcně podle § 104 odst. 2 písm. c) a § 106 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "vodní zákon"), příslušný místně podle § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem nemá připomínky k předloženému návrhu Územního plánu Nové Sedlice.

4. Silniční správní úřad

Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, jsou záměrem dotčeny. Dotčený orgán vydává k tomuto záměru souhlasné závazné stanovisko.

Magistrát města Opavy, odbor dopravy, jako příslušný silniční správní úřad podle ustanovení § 40, odst. 4, zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, je dotčeným orgánem státní správy z hlediska dotčení silnic II. či III. třídy. K předloženému oznámení termínu veřejného projednání návrhu Územního plánu obce Nové Sedlice nemá námitek.

5. Památková péče

Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, nejsou záměrem dotčeny.

Magistrát města Opavy, odd. památkové péče není v dané věci dotčeným orgánem státní památkové péče, protože na území řešeném návrhem ÚP Nové Sedlice se nenacházejí dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, kulturní

památky prohlášené a evidované v Ústředním seznamu nemovitých kulturních památek ČR a nejsou zde vyhlášena památkově chráněná území.

Odůvodnění:

Dotčený orgán obdržel dne 15.12.2022 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska k uvedenému záměru. Podkladem pro vydání koordinovaného závazného stanoviska byla předložená dokumentace záměru (zpracovatel: Magistrát města Opavy, Odbor výstavby a územního plánování, IČO 00300535, Horní náměstí č.p. 382/69, Město, 746 01 Opava 1). Dotčený orgán záměr posoudil a zjistil požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů chráněných podle zvláštních právních předpisů. Požadavky na různých úsecích ochrany veřejných zájmů zkoordinoval a vydal toto koordinované závazné stanovisko.

Poučení:

Proti tomuto koordinovanému závaznému stanovisku se nelze odvolat. Ve smyslu § 149 odst. 7 správního řádu se proti obsahu tohoto koordinovaného závazného stanoviska lze odvolat jen prostřednictvím odvolání proti konečnému rozhodnutí ve věci, jehož je toto stanovisko podkladem.

Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

II. SDĚLENÍ

1. Ochrana zemědělského půdního fondu

V souladu s ustanovením § 17a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, je k vydání stanoviska k UPD obce příslušný krajský úřad, v tomto případě Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

Vyhodnocení:

Od požadavku oddělení ochrany lesa o zapracování podmínky bylo na základě sdělení dopisem ze dne 10. 3. 2023 zn. MMOP 37631/2023/6741/2023/ZIPR-HrJ upuštěno. Stanovisko vzato na vědomí.

Územní plán je v souladu se zvláštními předpisy a stanovisky dotčených orgánů, které byly uplatněny v rámci společného jednání a veřejného projednání.

3. STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU DLE § 50 ODST. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA

Územní plán nebyl vyhodnocen z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území ani nebylo zpracováno vyhodnocení vlivů na životní prostředí, proto nebylo stanovisko krajského úřadu uplatněno.

4. SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO DLE § 50 ODST. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA ZOHLEDNĚNO

Územní plán nebyl vyhodnocen z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území ani nebylo zpracováno vyhodnocení vlivů na životní prostředí, proto nebylo stanovisko krajského úřadu uplatněno.

5. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

V rámci veřejného projednání, konaného dne 30. 1. 2023, kdy termín byl oznámen veřejnou vyhláškou ze dne 14. 12. 2022 zn.: MMOP 156153/2022/Bo vyvěšením na úřední desce pořizovatele a obecního úřadu v Nových Sedlicích a dálkovým přístupem na webových stránkách, byla dána možnost vlastníkům pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněnému investorovi a zástupci veřejnosti podat námitky do 7 dnů od veřejného projednání.

Ve stanovené lhůtě uplatnili námitky:

- **Pavλίna Světliková, Záhumenní 140, 747 06 Nové Sedlice**
- **Michaela Vocílková, Opavská 64, 747 06 Nové Sedlice**
- **Helena Popková, Podvihovská 137/38 747 70 Opava- Komárov**
- **Jiří Světlik, Hlavní 10, 747 06 Nové Sedlice**
- **Vladislav Štalmach, Na Pískovně 10, 74795 Suché Lazce**
- **Oldřich Beneš, Hlavní 27, 747 06 Nové Sedlice**
- **Stanislav Konečný, Hlavní 7, 747 06 Nové Sedlice**

- **Pavλίna Světliková, Záhumenní 140, 747 06 Nové Sedlice**

uplatnila námitku proti návrhu ÚP Nové Sedlice dne 3. 2. 2023 ve znění :

„Prosím o uplatnění požadavku, aby byl návrh zrušení jevu - vedení VVN na ploše označené BI-Z7 prodloužen na parc. č. 584, k. ú. Nové Sedlice tj. ke druhému sloupu vedení od křižovatky na ul. Záhumenní, viz. koordinační výkres zhotovený ing. Arch. J. Haluzou. Jako vlastník pozemku č. 395/2 jsem dotčena omezením vlastnických práv ochranným pásmem stávajícího vedení ČEZ Distribuce stejně jako ostatní vlastníci přes jejichž pozemky probíhá uvedené vedení a jímž je navrženo „zrušení jevu“ omezení vlastnických práv bez omezení obnoveno. Odůvodnění vychází ze zákonné rovnosti všech účastníků řízení při posuzování dopadů omezení vlastnických práv daných navrhovaným řešením.“

Rozhodnutí o námitce:

Zastupitelstvo obce Nové Sedlice podanou námitku Pavlíny Světlikové **zamítá**.

Odůvodnění:

Namítající neprokázala, že navrhovaným řešením v územním plánu dochází k omezení jejího vlastnického práva. Rušení vedení VVN v ploše BI-Z7 je opodstatněno možností využití této plochy k navrhovanému využití.

Na základě uvedených skutečností zastupitelstvo obce Nové Sedlice, jako příslušný orgán dle § 172 odst. 5 zák. č. 500/2004 Sb. v platném znění (správní řád), rozhodlo o námitce tak, jak je uvedeno ve výroku.

- **Michaela Vocílková, Opavská 64, 747 06 Nové Sedlice**

uplatnila námitku proti návrhu ÚP Nové Sedlice dne 6. 2. 2023 ve znění:

„ Jsem vlastníkem pozemku p.č. 336/2, p.č. 337/2 a p.č. 338/1 v katastrálním území Nové Sedlice zapsané na listu vlastnictví č. 359 a dále ideální 1/2 pozemku p.č. 338/3, ideální 1/2 pozemku p. č. 338/4 a ideální 1/2 pozemku p.č. 338/5 v katastrálním území Nové Sedlice zapsané na listu vlastnictví č. 18.

Z toho důvodu vznáším jakožto účastník územního řízení ve smyslu § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) proti návrhu Územního plánu Nové Sedlice ve stanovené lhůtě dále uvedené námitky.

Dle návrhu změny územního plánu se má z důvodů zvýšené hladiny hluku a emise ze silniční dopravy na silnici I/11 realizovat přeložka této silnice. Návrh Územního plánu jasně naznačuje, že přeložka silnice I/11 bude vedena částečně přes mé pozemky, čímž dojde k významnému dotčení mého vlastnického práva. Přes výše uvedené pozemky je naplánován koridor pro stavbu dopravní infrastruktury, který bude vyžadovat nucené odnětí mého vlastnického práva. Z toho důvodu s takovou změnou Územního plánu nesouhlasím. Návrh změny Územního plánu vymezuje přeložku silnice I/11 jako veřejně prospěšnou stavbu, přičemž počítá s možností vyvlastnění. Návrh změny Územního plánu má znaky nuceného omezení vlastnického práva. K takovému kroku přitom může dojít pouze za předpokladu, že veřejný zájem odůvodněně převyšuje zájem soukromý. Nejvyšší správní soudu se ve svém rozsudku č.j. 1 Ao 1/2009 — 185 ze dne 23.9.2009 vyjádřil tak, že podmínkou veškerých omezení vlastnických a jiných věcných práv vyplývajících z územního plánu musí být ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a to, že jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).

Při zpracování Územního plánu tak nebyla splněna subsidiarita typická pro nucené omezení vlastnického práva spočívající v tom, že k omezení vlastnického práva územním plánem je možné přistoupit až jako ke krajnímu řešení situace po vyčerpání všech ostatních možných řešení. Pokud tedy při zpracování územního plánu existuje alternativa jiná než omezení vlastnického práva, a je to i když je finančně, časově či jinak náročnější, jež třeba využít nebo se o to alespoň pokusit či dostatečně věrohodně prokázat, že k naplnění územních cílů nemůže dojít jinak, než omezením vlastnického práva.

Z možných řešení se zastupitelstvo rozhodlo umístit tuto přeložku ze severní části mého pozemku (varianta Obchvat), ačkoliv zde existuje další řešení, a to varianta „Průtah“.

Lokalita pro vedení varianty severního „Obchvatu“ byla vybrána mezi dvěma souvislými obytnými zástavbami (ze severu jižní část obce Štítina, z jihu obytná zástavba v Nových Sedlicích podél silnice Opavská). Zcela nelogicky tak vznikne z každé strany zástavby čtyřproudová silnice, neboť z jedné strany bude nadále existovat plně funkčně stávající silnice Opavská, z druhé strany nová silnice varianty „Obchvat“.

V rámci celkového hodnocení sice vychází údajně příznivěji preferovaná varianta „Obchvat“ neboť má odklonit dopravu mimo obec Nové Sedlice, avšak veřejný zájem, který v tomto případě představuje nutnost vybudovat novou silnici z důvodů zajištění vyšší plynulosti dopravy, nepřevažuje dle mého názoru nad zájmy soukromými.

Obě varianty sice vnášejí do území jisté negativní vlivy, nicméně míra u každé z variant je vyhodnocována jako akceptovatelná a každá z variant je pokládána za realizovatelnou. Z hlediska vlivů jsou obě varianty považovány za srovnatelné.

Kompenzace v podobě „snížené hladiny hluku a emisí ze silniční dopravy na silnici I/11“ není dostatečná vzhledem k záboru části pozemku a nadále plné funkčnosti silnice I/11, jestliže je varianta „Průtahu“ z hlediska posuzování všech vlivů proveditelná.

Realizace záměru si vyžádá také demolici objektu umístěné na mém pozemku. Objekt je spojen s mým podnikáním - pronájem a prodej obytných vozů a přívěsů. Dle textu odůvodnění návrhu změny územního plánu se „přeložením sil. I/11 podstatně zlepšit podmínky pro bydlení v severní části zastavěného území a umožní rozvoj podnikání, což je paradoxní tvrzení vzhledem k nutnosti demolice objektu, který potřebuji k provozování svého podnikání.

Záměr představuje pro mé pozemky poměrně nejvýznamnější negativní zásah, neboť se jedná o vysoce úrodnou půdu. Realizace tohoto záměru je tak spojena s trvalou ztrátou vysoce úrodné zemědělské půdy.

Při pořizování Územního plánu nebyly mé soukromé zájmy vůbec zohledněny, přestože se určitá řešení nabízela. Nutnost omezení mého vlastnického práva není dostatečně neprokázána.

V neposlední řadě je třeba poukázat na celý dosavadní průběh řízení, kdy nebylo reagováno žádným způsobem na vznesené námitky, které byly uplatněny dne 23.05.2022 a dále na námitky uplatněné dne 20.12.2022 proti územnímu řízení o umístění stavby. O žádných z těchto námitek nebylo doposud rozhodnuto.

Rozhodnutí o námitce:

Zastupitelstvo obce Nové Sedlice podanou námitku Michaely Vocílkové **zamítá**.

Odůvodnění:

Námitka byla směřována proti obchvatu- přeložení silnice I/11, o němž bylo rozhodnuto v rámci pořizení nadřazené dokumentace - Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ZUR). ZUR byly vydány Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje v Ostravě. K připomínkám a námitkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při vydání ZUR, není možné při pořizování územního plánu obce přihlížet. Zásady územního rozvoje jsou v souladu s § 36 odst. 5 stavebního zákona závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, územní plán je proto musí zohlednit a je nutné dát územní plán obce do souladu s touto nadřazenou dokumentací.

Uvedená „námitka“ ze dne 23.5.2022, podaná po společném jednání, byla překvalifikována na připomínku, protože u společného jednání o návrhu v souladu s ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona námitky nelze podávat. Připomínka byla vyhodnocena ve spolupráci s určeným zastupitelem dle § 51 odst. 1 stavebního zákona se závěrem, že ji rovněž z výše uvedených důvodů nelze akceptovat.

Územní řízení, ke kterému byla uplatněna námitka, je nad podrobnost územního plánu obce, jedná se o další stupeň řízení a tento není v kompetenci úřadu územního plánování.

Na základě uvedených skutečností zastupitelstvo obce Nové Sedlice, jako příslušný orgán dle § 172 odst. 5 zák. č. 500/2004 Sb. v platném znění (správní řád), rozhodlo o námitce tak, jak je uvedeno ve výroku.

• Helena Popková, Podvihovská 137/38 747 70 Opava- Komárov

uplatnila námitku proti návrhu ÚP Nové Sedlice dne 6. 2. 2023 ve znění:

„Jsem vlastníkem ideální 1/2 pozemku p.č. 338/3, ideální 1/2 pozemku p.č. 338/4 a ideální 1/2 pozemku p.č. 338/5 v katastrálním území Nové Sedlice zapsané na listu vlastnictví č. 18.

Z toho důvodu vznáším jakožto účastník územního řízení ve smyslu § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) proti návrhu Územního plánu Nové Sedlice ve stanovené lhůtě dále uvedené námitky.

Dle návrhu změny územního plánu se má z důvodů zvýšené hladiny hluku a emise ze silniční dopravy na silnici I/11 realizovat přeložka této silnice. Návrh Územního plánu jasně naznačuje, že přeložka silnice I/11 bude vedena částečně přes mé pozemky, čímž dojde k významnému dotčení mého vlastnického práva. Přes výše uvedené pozemky je naplánován koridor pro stavbu dopravní infrastruktury, který bude vyžadovat nucené odnětí mého vlastnického práva. Z toho důvodu s takovou změnou Územního plánu nesouhlasím. Návrh změny Územního plánu vymezuje přeložku silnice I/11 jako veřejně prospěšnou stavbu, přičemž počítá s možností vyvlastnění. Návrh změny Územního plánu má znaky nuceného omezení vlastnického práva.

K takovému kroku přitom může dojít pouze za předpokladu, že veřejný zájem odůvodněně převýší zájem soukromý. Nejvyšší správní soudu se ve svém rozsudku č.j. 1 Ao 1/2009 — 185 ze dne 23.9.2009 vyjádřil tak, že podmínkou veškerých omezení vlastnických a jiných věcných práv vyplývajících z územního plánu musí být ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a to, že jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně

k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).

Při zpracování Územního plánu tak nebyla splněna subsidiarita typická pro nucené omezení vlastnického práva spočívající v tom, že k omezení vlastnického práva územním plánem je možné přistoupit až jako ke krajnímu řešení situace po vyčerpání všech ostatních možných řešení. Pokud tedy při zpracování územního plánu existuje alternativa jiná než omezení vlastnického práva, a je to i když je finančně, časově či jinak náročnější, jež třeba využít nebo se o to alespoň pokusit či dostatečně věrohodně prokázat, že k naplnění územních cílů nemůže dojít jinak, než omezením vlastnického práva.

Z možných řešení se zastupitelstvo rozhodlo umístit tuto přeložku ze severní části mého pozemku (varianta Obchvat), ačkoliv zde existuje další řešení, a to varianta „Průtah“.

Lokalita pro vedení varianty severního „Obchvatu“ byla vybrána mezi dvěma souvislými obytnými zástavbami (ze severu jižní část obce Štítina, z jihu obytná zástavba v Nových Sedlicích podél silnice Opavská). Zcela nelogicky tak vznikne z každé strany zástavby čtyřproudová silnice, neboť z jedné strany bude nadále existovat plně funkčně stávající silnice Opavská, z druhé strany nová silnice varianty „Obchvat“.

V rámci celkového hodnocení sice vychází údajně příznivěji preferovaná varianta „Obchvat“ neboť má odklonit dopravu mimo obec Nové Sedlice, avšak veřejný zájem, který v tomto případě představuje nutnost vybudovat novou silnici z důvodů zajištění vyšší plynulosti dopravy, nepřevažuje dle mého názoru nad zájmy soukromými.

Obě varianty sice vnáší do území jisté negativní vlivy, nicméně míra u každé z variant je vyhodnocována jako akceptovatelná a každá z variant je pokládána za realizovatelnou. Z hlediska vlivů jsou obě varianty považovány za srovnatelné.

Kompenzace v podobě „snížené hladiny hluku a emisí ze silniční dopravy na silnici I/11“ není dostatečná vzhledem k záboru části pozemku a nadále plné funkčnosti silnice I/11, jestliže je varianta „Průtahu“ z hlediska posuzování všech vlivů proveditelná. Při pořizování Územního plánu nebyly mé soukromé zájmy vůbec zohledněny, přestože se určitá řešení nabízela. Nutnost omezení mého vlastnického práva není dostatečně neprokázána.

Záměr představuje pro mé pozemky poměrně nejvýznamnější negativní zásah, neboť se jedná o vysoce úrodnou půdu. Realizace tohoto záměru je tak spojena s trvalou ztrátou vysoce úrodné zemědělské půdy.

Při pořizování Územního plánu nebyly mé soukromé zájmy vůbec zohledněny, přestože se určitá řešení nabízela. Nutnost omezení mého vlastnického práva není dostatečně neprokázána.

V neposlední řadě je třeba poukázat na celý dosavadní průběh řízení, kdy nebylo reagováno žádným způsobem na vnesené námítky, které byly uplatněny dne 23.05.2022 a dále na námítky uplatněné dne 20.12.2022 proti územnímu řízení o umístění stavby. O žádných z těchto námitek nebylo doposud rozhodnuto“.

Rozhodnutí o námítce:

Zastupitelstvo obce Nové Sedlice podanou námítku Heleny Popkové **zamítá**.

Odůvodnění:

Námítka byla směřována proti obchvatu- přeložení silnice I/11, o němž bylo rozhodnuto v rámci pořizování nadřazené dokumentace - Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ZUR). ZUR byly vydány Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje v Ostravě. K připomínkám a námítkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při vydání ZUR, není možné při pořizování územního plánu obce přihlížet. Zásady územního rozvoje jsou v souladu s § 36 odst. 5 ÚZEMNÍ PLÁN NOVÉ SEDLICE- ODŮVODNĚNÍ

stavebního zákona závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, územní plán je proto musí zohlednit a je nutné dát územní plán obce do souladu s touto nadřazenou dokumentací.

Uvedená „námitka“ ze dne 23.5.2022, podaná po společném jednání, byla překvalifikována na připomínku, protože u společného jednání o návrhu v souladu s ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona námitky nelze podávat. Připomínka byla vyhodnocena ve spolupráci s určeným zastupitelem dle § 51 odst. 1 stavebního zákona se závěrem, že ji rovněž z výše uvedených důvodů nelze akceptovat.

Územní řízení, ke kterému byla uplatněna námitka, je nad podrobnost územního plánu obce, jedná se o další stupeň řízení a tento není v kompetenci úřadu územního plánování.

Na základě uvedených skutečností zastupitelstvo obce Nové Sedlice, jako příslušný orgán dle § 172 odst. 5 zák. č. 500/2004 Sb. v platném znění (správní řád), rozhodlo o námitce tak, jak je uvedeno ve výroku.

• **Jiří Světlík, Hlavní 10, 747 06 Nové Sedlice**

uplatnil námitku proti návrhu ÚP Nové Sedlice dne 3. 2. 2023 ve znění :

„1. Požaduji, aby byla plocha části území na parc. č. 223, k.ú. Nové Sedlice, označená BI-R3 v hlavním výkresu zhotoveném ing. Arch. J. Haluzou zařazena do funkčních ploch pro bydlení individuálního (BI).

2. Požaduji, aby byla celá plocha na parc. č. 224, k.ú. Nové Sedlice, označená OS-Z1 v hlavním výkresu zhotoveném ing. Arch. J. Haluzou zařazena do funkčních ploch pro bydlení individuálního (BI).

Jako vlastník pozemku jsem dotčen nemožností individuální bytové výstavby na určených pozemcích parc. č. 224 a 223, přesto, že uvedené pozemky splňují všechny kritéria na požadovanou funkci plochy a to ve stejné kvalitě jako ostatní plochy nově zařazené do ploch pro bytovou individuální výstavbu, tj. ucelené území pro zastavitelnost navazující na sousední plochy BI-Z15, BI-13, dostupnost dopravní a technické infrastruktury.

Dále označený pozemek parc.č. 223 byl vyjmut ze zastavitelných ploch přesto, že v dosud platném územním plánu je v nich zařazen“.

Rozhodnutí o námitce:

Zastupitelstvo obce Nové Sedlice podanou námitku Jiřího Světlíka **zamítá**.

Odůvodnění:

Zastavitelné plochy navrhuje územní plán s ohledem na potřebu obce pro zajištění jejího rozvoje při zajištění koordinace soukromých a veřejných zájmů. Na základě společného jednání s orgánem ochrany zemědělského půdního fondu v případě nových návrhů (včetně rozšíření částečně převzatých ploch z původního územního plánu) tento klade důraz na postupy vymezené § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, kdy tyto návrhy lze akceptovat jen za předpokladu zvýraznění veřejného zájmu nad zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Jedná se tedy především o záměry navržené a dosud neobsažené v platném územním plánu, soustředěné na zemědělské půdě zařazené do I. a II. třídy ochrany. S ohledem na tyto skutečnosti bylo nezbytné projednat tento návrh územního plánu s orgánem ochrany zemědělského půdního fondu tak, aby došlo k optimálnímu návrhu, který respektuje i zájmy ochrany zemědělského půdního fondu. Některé plochy musely být redukovány a některé zábory půdního fondu zmenšeny.

Dalším návrhem zastavitelných ploch by byla porušena dohoda s orgánem ochrany zemědělského půdního fondu podložena stanoviskem. Při současném stavu rozvoje obce není rozšíření zastavitelné plochy důvodné ani potřebné a bylo by v rozporu se zájmy ochrany půdního fondu.

Z důvodu zajištění kvality bydlení je nutné dodržet a v územním plánu zohlednit ustanovení § 20 a § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Jedná se

zejména o požadavek vyhlášky na zajištění připojení pozemku na kapacitně vyhovující veřejně přístupnou komunikaci a současně dodržení nejmenší šířky veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemky pro bydlení.

Co se týče vyjmutí pozemku parc. č. 223 ze zastavitelných ploch, stav v území není neměnný a právě územní plán je jedním z nástrojů územního plánování určený k tomu, aby koordinoval jeho změny a tím rozvoj území. Pro obec Nové Sedlice se pořizuje nový územní plán, který má za úkol nově a komplexně řešit celé území obce a ačkoliv může vycházet z územně plánovací dokumentace jemu předcházející, není jí vázán.

Na základě uvedených skutečností zastupitelstvo obce Nové Sedlice, jako příslušný orgán dle § 172 odst. 5 zák. č. 500/2004 Sb. v platném znění (správní řád), rozhodlo o námitce tak, jak je uvedeno ve výroku.

• **Vladislav Štalmach, Na Pískovně 10, 74795 Suché Lazce**
uplatnil námitku proti návrhu ÚP Nové Sedlice dne 2. 2. 2023 ve znění :

„ Jsem majitel parcely č. 157/6 v katastru Nové Sedlice a žádal jsem o zařazení pozemku do územního plánu. Při posledním projednávání jsem zjistil, že moje žádost nebyla z nějakého důvodu vyřízena. Posledně jsem žádal o celou parcelu, teď žádám o prodloužení stavební parcely o 10- 15 m. Prodloužení, o které žádám, je svah o sklonu 45° a na takovém svahu neroste ani plevel a k zemědělské činnosti je nevhodný. Jestli je někdo jiného názoru, ať mi to předvede. V našem okolí se staví na rovných a kvalitních pozemcích, fotovoltaiky, sklady, vřakoviště a jiné stavby a nikomu to nevadí. Nejlepší část mého pozemku zabírá přivaděč pitné vody pro občany našeho kraje a na tom zbytku parcely, kterou jste mi uvolnili ke stavbě, se nedá postavit ani kůlna. Já jsem nejlepší část pozemku musel věnovat občanům a za tuto oběť žádám o prodloužení parcely o 10-15 m“.

Rozhodnutí o námitce:

Zastupitelstvo obce Nové Sedlice podanou námitku Vladislava Štalmacha **zamítá**.

Odůvodnění:

V územně plánovací dokumentaci platné v době pořizování Územního plánu Nové Sedlice byl dotčený pozemek součástí nezastavěného území a pro zástavbu určen nebyl, ale žadateli již bylo vyhověno pozemek v proluce, který je limitován vedením OOV (Ostravský oblastní vodovod) zařadit mezi zastavitelné plochy s možností umístit stavbu RD, ale pouze v rozsahu plochy v návaznosti na linii zastavitelných sousedních ploch.

Na základě uvedených skutečností zastupitelstvo obce Nové Sedlice, jako příslušný orgán dle § 172 odst. 5 zák. č. 500/2004 Sb. v platném znění (správní řád), rozhodlo o námitce tak, jak je uvedeno ve výroku.

• **Oldřich Beneš, Hlavní 27, 747 06 Nové Sedlice**
podal dne 6. 2. 2023 námítky proti návrhu ÚP Nové Sedlice ve znění :

„ Jako vlastník pozemku p.č. 97/2 v katastrálním území Nové Sedlice uplatňuji k projednávanému I. návrhu „změny“ Územního plánu Nové Sedlice ve smyslu ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů následující připomínky:

Nesouhlasím se zařazením pozemku p.č. 202/3 do plochy BI-Z8 s funkčním využitím Bydlení individuální dle návrhu „změny“ Územního plánu Nové Sedlice z těchto důvodů:

1) Pozemek p.č. 202/3 není začleněn platným ÚP Nové Sedlice do ÚZEMÍ PRO VÝHLEDOVOU ZÁSTAVBU po roce 2015

2) Podle dosud platného Územního plánu Nové Sedlice se pozemek p.č. 202/3 - trvalý travní porost nachází v ploše ORNÁ PŮDA, V NEZASTAVITELNÉM ÚZEMÍ.

Pozemek podle bonitované půdní ekologické jednotky (BPJE) 6.37.55 legislativně spadá dle vyhlášky o stanovení tříd ochrany č. 48/2011 do V třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Jedná se o pozemek silně ohrožované erozní půdy, na kterém by měla být navržena opatření ke snížení erozního ohrožení zemědělských ploch, jak je to uvedeno v textové části platného Územního plánu Nové Sedlice dle bodu I.A.2 - Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot a bodu 1.3.6. navržení snížení erozního ohrožení zemědělské půdy.

Takovýto pozemek není vhodný k zastavění a proto je uveden v zatím platném územním plánu jako nezastavitelné území. Upozorňuji, že pozemek je silně svažité, v přímém sousedství s lesem.

3) pozemek p.č. 202/3 navazuje na plochu - lokalita 3 - hřbitov - sestává zejména z plochy obecního hřbitova. A podle zákona č. 256/2001 Sb. o pohřbnictví se kolem veřejných pohřebišť táhne neviditelné ochranné pásmo o šíři nejméně 100 metrů, kde není umožněno stavět. Umístění hřbitova bylo provedeno změnou ÚP v r.2000 právě s dodržением tohoto ochranného pásma od mého pozemku p.č. 97/2 v katastrálním území Nové Sedlice.

4) na pozemku p.č. 202/3 BYLA ZAPOČATA STAVEBNÍ ČINNOST, dle sdělení MM Opavy, odboru výstavby a územního plánování pod SZ: VYST/18472/2021/GHJ. Vzhledem ke skutečnosti, že dle platného ÚP Nových Sedlic se jedná o nezastavitelné území, je jeho začlenění do plochy BI-Z8 s funkčním využitím Bydlení individuální ZCELA ÚČELOVÉ, neboť návrh na jeho začlenění byl učiněn až po upozornění na černou stavbu viz výše uvedené sdělení.

Na základě výše uvedených připomínek vznáším námitku k začlenění pozemku p.č. 202/3 do plochy BI-Z8 s funkčním využitím Bydlení individuální. Věřím, že se mými připomínkami budete zabývat a zvážíte jejich akceptaci.

Rozhodnutí o námitce:

Zastupitelstvo obce Nové Sedlice podanou námitku Oldřicha Beneše **zamítá**.

Odůvodnění:

Ad 1)) Kružberský vodovodní přívaděč prochází mimo navržený zastavitelný pozemek

Ad 2) Pozemek je mimo 50- ti metrové pásmo od lesa; rozsah záplavového území při vybřežení vodního toku Sedlinka není na tomto pozemku předpokládán; V. třída ochrany ZPF není zvláště chráněnou třídou, proto tento navrhovaný pozemek k zastavění byl orgánem ochrany ZPF odsouhlasen; svažitost pozemku nebrání umístění stavby.

Ad 3) zákon č. 256/2001 Sb. o pohřbnictví byl několikrát aktualizován a aktualizace zákona č.197/2017 Sb. vymezení 100 metrového pásma hřbitova již neobsahuje. Pokud dojde ke zřízení ochranného pásma, proces probíhá podle stavebního zákona, kdy výhradně na návrh vlastníka pohřebiště (obce nebo církve) vydá stavební úřad územní rozhodnutí, který ochranné pásmo zřídí. Na území ochranného pásma hřbitova se pak vztahuje zvláštní režim, který omezuje například výstavbu, která by se neslučovala s charakterem lokality, ať už z hlediska architektonického (např. u hřbitova v centrální části obce), nebo z hlediska staveb, jejichž charakter a provoz by ohrožovaly provoz pohřebiště a jeho důstojnost.

V praxi však obce o územní rozhodnutí nežádají, ochranná pásma kolem hřbitovů tak nevznikají a při rozhodování o povolení staveb nejsou potom stavební úřady vázány žádným omezením.

Ad 4) zahájení stavební činnosti v nesouladu s územním plánem není v kompetenci orgánu územního plánování, je v kompetenci stavebního úřadu; pozemek byl navržen obcí jako zastavitelný jako náhradní pozemek.

Na základě uvedených skutečností zastupitelstvo obce Nové Sedlice, jako příslušný orgán dle § 172 odst. 5 zák. č. 500/2004 Sb. v platném znění (správní řád), rozhodlo o námitce tak, jak je uvedeno ve výroku.

● **Stanislav Konečný, Hlavní 7, 747 06 Nové Sedlice**

uplatnil námitku proti návrhu ÚP Nové Sedlice dne 6. 2. 2023 ve znění :

Jsem vlastníkem parcel číslo 212, 213 v k. ú. Nové Sedlice. Na základě vlastnických práv k výše uvedeným nemovitostem, podávám proti předmětnému návrhu změn územního plánu obce Nové Sedlice, na základě ustanovení § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů následující námitky.

Nesouhlasím, aby parcela číslo 213 byla vyňata ze zastavěných ploch a změněna na územní rezervu. Uvedená parcela již byla určena jako zastavěná plocha pro bydlení v původním územním plánu. Při vytyčování pozemku ke stavbě rodinného domku došlo ke zjištění špatného zakreslení pozemku. Nepožaduji vyčlenění pozemku ze zemědělského půdního fondu, jedná se pouze o aktualizaci původní stavební parcely č. 213 (špatně zakreslené), která poslouží k výstavbě rodinného domu pro mé potomky, kteří zde chtějí vybudovat rodinný dům.

Rozhodnutí o námitce:

Zastupitelstvo obce Nové Sedlice podanou námitku Stanislava Konečného **zamítá**.

Odůvodnění:

Zastavitelné plochy navrhuje územní plán s ohledem na potřebu obce pro zajištění jejího rozvoje při zajištění koordinace soukromých a veřejných zájmů. Na základě společného jednání s orgánem ochrany zemědělského půdního fondu v případě nových návrhů (včetně rozšíření částečně převzatých ploch z původního územního plánu) tento klade důraz na postupy vymezené § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, kdy tyto návrhy lze akceptovat jen za předpokladu zvýraznění veřejného zájmu nad zájem ochrany zemědělského půdního fondu. Jedná se tedy především o záměry navržené a dosud neobsažené v platném územním plánu, soustředěné na zemědělské půdě zařazené do I. a II. třídy ochrany. S ohledem na tyto skutečnosti bylo nezbytné projednat tento návrh územního plánu s orgánem ochrany zemědělského půdního fondu tak, aby došlo k optimálnímu návrhu, který respektuje i zájmy ochrany zemědělského půdního fondu. Některé plochy musely být redukovány a některé zábery půdního fondu zmenšeny.

Dalším návrhem zastavitelných ploch by byla porušena dohoda s orgánem ochrany zemědělského půdního fondu podložena stanoviskem. Při současném stavu rozvoje obce není rozšíření zastavitelné plochy důvodné ani potřebné a bylo by v rozporu se zájmy ochrany půdního fondu.

Z důvodu zajištění kvality bydlení je nutné dodržet a v územním plánu zohlednit ustanovení § 20 a § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Jedná se zejména o požadavek vyhlášky na zajištění připojení pozemku na kapacitně vyhovující veřejně přístupnou komunikaci a současně dodržení nejmenší šířky veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemky pro bydlení.

Co se týče vyjmutí pozemku parc. č. 213 ze zastavitelných ploch, stav v území není neměnný a právě územní plán je jedním z nástrojů územního plánování určený k tomu, aby koordinoval jeho změny a tím rozvoj území. Pro obec Nové Sedlice se pořizuje nový územní plán, který má za úkol nově a komplexně řešit celé území obce a ačkoliv může vycházet z územně plánovací dokumentace jemu předcházející, není jí vázán.

Na základě uvedených skutečností zastupitelstvo obce Nové Sedlice, jako příslušný orgán dle § 172 odst. 5 zák. č. 500/2004 Sb. v platném znění (správní řád), rozhodlo o námitce tak, jak je uvedeno ve výroku.

6. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

Připomínky k návrhu územního plánu mohly být uplatněny v rámci společného jednání dle § 50 odst.3 stavebního zákona a v rámci veřejného projednání dle § 52 odst. 3 stavebního zákona. Jednotlivě bylo projednávání oznámeno organizacím, podílejícím se na ochraně veřejných zájmů a známým správcům technické a dopravní infrastruktury (oprávněnému investorovi).

Vyhodnocení připomínek po společném jednání dle § 50 stavebního zákona

Ve stanovené lhůtě uplatnili připomínky:

- Ondřej Blažek, Krnovská 36, 74601 Opava
- Oldřich Beneš, Hlavní 27, 747 06 Nové Sedlice
- Helena Popková, Podvihovská 137/38, Komárov, 747 70 Opava
- Václav Falhar, Taťána Láryšová
- Danuše Štalmachová, Hlavní 39, 747 06 Nové Sedlice
- Vladislav Štalmach, Na Pískovně 10, 747 95 Suché Lazce
- Michaela Vocilková, Opavská 64, 747 06 Nové Sedlice

• **Blažek Ondřej**

uplatnil připomínku dne 6. 6. 2022 ve znění:

„ Připomínka k návrhu Územního plánu Nové Sedlice
Jako vlastník pozemku p. č. 156/1 a 156/4 požaduji, aby část pozemku vyznačena jako plocha BI-R2 byla zařazena do návrhových ploch bydlení BI-2 – viz snímek.“

Rozhodnutí:

Požadavek nebyl akceptován.

Odůvodnění:

Požadavek změny rezervní plochy individuálního bydlení na plochu návrhovou lze akceptovat pouze v případě prokázání potřeby vymezení dalších zastavitelných ploch – v souladu s ustanovením § 55 odst. 4 stavebního zákona. Obec Nové Sedlice má na svém území navrženu dostatečnou zastavitelnou plochu pro individuální bydlení, navýšení této plochy není v současné době opodstatněné.

• **Oldřich Beneš**

uplatnil připomínku dne 30. 5. 2022 ve znění :

„ Věc: Připomínky k návrhu Územního plánu Nové Sedlice, dle veřejné vyhlášky ze dne 14.4.2022, zn.: MMOP 49239/2022 / Bo

Jako vlastník pozemku p.č. 97/2 v katastrálním území Nové Sedlice uplatňuji k projednávanému I. návrhu „změny“ Územního plánu Nové Sedlice ve smyslu ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů následující připomínky:

ÚZEMNÍ PLÁN NOVÉ SEDLICE- ODŮVODNĚNÍ

Nesouhlasím se zařazením pozemku p.č. 202/3 do plochy BI-Z8 s funkčním využitím Bydlení individuální dle návrhu „změny“ Územního plánu Nové Sedlice z těchto důvodů:

1) Pozemek p.č. 202/3 není začleněn platným ÚP Nové Sedlice do ÚZEMÍ PRO VÝHLEDOVOU ZÁSTAVBU po roce 2015. Jeden z důvodů může být trasa III. větve Kružberského skupinového vodovodu, který prochází výše uvedeným pozemkem.

2) Podle dosud platného Územního plánu Nové Sedlice se pozemek p.č. 202/3 - trvalý travní porost nachází v ploše ORNÁ PŮDA, V NEZASTAVITELNÉM ÚZEMÍ.

Pozemek podle bonitované půdní ekologické jednotky (BPJE) 6.37.55 legislativně spadá dle vyhlášky o stanovení tříd ochrany č. 48/2011 do V třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Jedná se o pozemek silně ohrožované erozní půdy, na kterém by měla být navržena opatření ke snížení erozního ohrožení zemědělských ploch, jak je to uvedeno v textové části platného Územního plánu Nové Sedlice dle bodu I.A.2 - Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot a bodu 1.3.6. navržení snížení erozního ohrožení zemědělské půdy.

Takovýto pozemek není vhodný k zastavění a proto je uveden v zatím platném územním plánu jako nezastavitelné území. Upozorňuji, že pozemek je silně svažité, v přímém sousedství s lesem.

3) pozemek p.č. 202/3 navazuje na plochu - lokalita 3 - hřbitov - sestává zejména z plochy obecního hřbitova. A podle zákona č. 256/2001 Sb. o pohřbnictví se kolem veřejných pohřebišť táhne neviditelné ochranné pásmo o šíři nejméně 100 metrů, kde není umožněno stavět. Umístění hřbitova bylo provedeno změnou ÚP v r.2000 právě s dodržением tohoto ochranného pásma od mého pozemku p.č. 97/2 v katastrálním území Nové Sedlice.

4) na pozemku p.č. 202/3 BYLA ZAPOČATA STAVEBNÍ ČINNOST, dle sdělení MM Opavy, odboru výstavby a územního plánování pod SZ: VYST/18472/2021/GHJ. Vzhledem ke skutečnosti, že dle platného ÚP Nových Sedlic se jedná o nezastavitelné území, je jeho začlenění do plochy BI-Z8 s funkčním využitím Bydlení individuální ZCELA ÚČELOVÉ, neboť návrh na jeho začlenění byl učiněn až po upozornění na černou stavbu viz výše uvedené sdělení.

Na základě výše uvedených připomínek vznáším námitku k začlenění pozemku p.č. 202/3 do plochy BI-Z8 s funkčním využitím Bydlení individuální. Věřím, že se mými připomínkami budete zabývat a zvážíte jejich akceptaci.“

Rozhodnutí:

Požadavek nebyl akceptován, řešení bylo ponecháno dle návrhu ÚP.

Odůvodnění:

Ad 1) Kružberský vodovodní přívaděč prochází mimo navržený zastavitelný pozemek.

Ad 2) Pozemek je mimo 50- ti metrové pásmo od lesa; rozsah záplavového území při vyběžení vodního toku Sedlinka není na tomto pozemku předpokládán; V. třída ochrany ZPF není zvláště chráněnou třídou, proto tento navrhovaný pozemek k zastavění byl orgánem ochrany ZPF odsouhlasen; svažitost pozemku nebrání umístění stavby

Ad 3) zákon č. 256/2001 Sb. o pohřbnictví byl několikrát aktualizován a aktualizace zákona č.197/2017 Sb. vymezení 100 metrového pásma hřbitova již neobsahuje. Pokud dojde ke zřízení ochranného pásma, proces probíhá podle stavebního zákona, kdy výhradně na návrh vlastníka pohřebiště (obce nebo církve) vydá stavební úřad územní rozhodnutí, který ochranné pásmo zřídí. Na území ochranného pásma hřbitova se pak vztahuje zvláštní režim, který omezuje například výstavbu, která by se neslučovala s charakterem lokality, ať už z hlediska architektonického (např. u hřbitova v centrální části obce), nebo z hlediska staveb, jejichž charakter a provoz by ohrožovaly provoz pohřebiště a jeho důstojnost.

V praxi však obce o územní rozhodnutí nežádají, ochranná pásma kolem hřbitovů tak nevznikají a při rozhodování o povolení staveb nejsou potom stavební úřady vázány žádným omezením.

Ad 4) zahájení stavební činnosti v nesouladu s územním plánem není v kompetenci orgánu územního plánování, je v kompetenci stavebního úřadu; pozemek byl navržen obcí jako zastavitelný jako náhradní pozemek ještě před zahájením stavební činnosti.

• **Helena Popková**

uplatnila připomínku dne 23. 5. 2022 ve znění :

„Věc: Námitky účastníka řízení proti návrhu Územního plánu Nové Sedlice

Magistrát města Opavy, odbor územního plánování a stavební úřad, doručil veřejnou vyhláškou oznámení o návrhu změny Územního plánu Nové Sedlice.

Své účastenství v řízení odvozují na základě ustanovení § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), který stanoví, že námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení.

Jsem vlastníkem pozemku p.č. 338/3, p.č. 338/4 a p.č. 338/5 v katastrálním území Nové Sedlice zapsané na listu vlastnictví č. 18.

Dle návrhu změny Územního plánu se má z důvodů zvýšené hladiny hluku a emise ze silniční dopravy na silnici I/11 realizovat přeložka této silnice. Návrh změny Územního plánu jasně naznačuje, že přeložka silnice I/11 bude vedena přes mé pozemky, čímž dojde k významnému dotčení mého vlastnického práva. S takovou změnou Územního plánu nesouhlasím.

Návrh změny Územního plánu vymezuje přeložku silnice I/11 jako veřejně prospěšnou stavbu, přičemž počítá s možností vyvlastnění. Návrh změny Územního plánu má tak znaky nuceného omezení vlastnického práva. K takovému kroku přitom může dojít pouze za předpokladu, že veřejný zájem odůvodněně převýší zájem soukromý. Nejvyšší správní soudu se ve svém rozsudku č.j. 1 Ao 1/2009 — 185 ze dne 23.9.2009 (str. 8) vyjádřil tak, že podmínkou veškerých omezení vlastnických a jiných věcných práv vyplývajících z územního plánu musí být ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a to, že jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).

Při zpracování Územního plánu tak nebyla splněna subsidiarita typická pro nucené omezení vlastnického práva spočívající v tom, že k omezení vlastnického práva územním plánem je možné přistoupit až jako ke krajnímu řešení situace po vyčerpání všech ostatních možných řešení. Pokud tedy při zpracování územního plánu existuje alternativa jiná než omezení vlastnického práva, a je to i když je finančně, časově či jinak náročnější, jež třeba využít nebo se o to alespoň pokusit či dostatečně věrohodně prokázat, že k naplnění územních cílů nemůže dojít jinak, než omezením vlastnického práva.

Z možných řešení se zastupitelstvo rozhodlo umístit tuto přeložku ze severní části mého pozemku (varianta „Obchvat“), ačkoliv zde existuje další řešení, a to varianta „Průtah“.

Lokalita pro vedení varianty severního „Obchvatu“ byla vybrána mezi dvěma souvislými obytnými zástavbami (ze severu jižní část obce Štítina, z jihu obytná zástavba v Nových Sedlicích podél silnice Opavská). Zcela nelogicky tak vznikne z každé strany zástavby čtyřproudová silnice, neboť z jedné strany bude nadále existovat plně funkčně stávající silnice Opavská, z druhé strany nová silnice varianty „Obchvat“.

V rámci celkového hodnocení sice vychází údajně příznivěji preferovaná varianta „Obchvat“, neboť má odklonit dopravu mimo obec Nové Sedlice, avšak veřejný zájem, který v tomto případě představuje nutnost vybudovat novou silnici z důvodů zajištění vyšší plynulosti dopravy, nepřevažuje dle mého názoru nad zájmy soukromými.

Obě varianty sice vnáší do území jisté negativní vlivy, nicméně míra u každé z variant je vyhodnocována jako akceptovatelná a každá z variant je pokládána za realizovatelnou. Z hlediska vlivů jsou obě varianty považovány za srovnatelné.

Kompenzace v podobě „snížené hladiny hluku a emisí ze silniční dopravy na silnici 1/1 1“ není dostatečná vzhledem k záboru pozemků a nadále plné funkčnosti silnice 1/1 1, jestliže je varianta „Průtahu00 z hlediska posuzování všech vlivů proveditelná.

Záměr má na mé pozemky poměrně nejvýznamnější negativní, neboť představují vysoce úrodnou půdu. Realizace tohoto záměru je tak spojena s trvalou ztrátou vysoce úrodné zemědělské půdy.

Při pořizování Územního plánu nebyly mé soukromé zájmy vůbec zohledněny, přestože se určitá řešení nabízela. Nutnost omezení mého vlastnického práva není dostatečně neprokázána.“

Rozhodnutí:

Požadavek nebyl akceptován.

Námítka byla vyhodnocena jako připomínka, protože v této fázi projednávání dle § 50 stavebního zákona nelze námítky podávat.

Odůvodnění:

Připomínka byla směřována proti obchvatu- přeložení silnice I/11, o němž bylo rozhodnuto v rámci pořizování nadřazené dokumentace (Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje – ZUR). K připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při vydání ZUR, není možné přihlížet. Zásady územního rozvoje jsou v souladu s § 36 odst. 5 stavebního zákona závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, územní plán je proto nutné dát do souladu s touto nadřazenou dokumentací.

• **Václav Falhar, Taťána Láryšová**

uplatnili připomínku dne 25. 4. 2022 ve znění :

„Dobrý den, žádáme o převedení parcely-číslo 360/4 v Nových Sedlicích z orné půdy na zahradu. Děkujeme předem za kladné vyřízení.“

Rozhodnutí:

Požadavek nebyl akceptován.

Odůvodnění:

Požadavek změny plochy zemědělské na plochu zahrady by znamenal další navýšení zastavitelných ploch. Požadavek lze akceptovat pouze v případě prokázání potřeby vymezení dalších zastavitelných ploch – v souladu s ustanovením § 55 odst. 4 stavebního zákona, navýšení této plochy není opodstatněné.

Uvedený pozemek je na zemědělské půdě II. třídy ochrany, převedení bylo konzultováno se správním orgánem ochrany ZPF, který další zábor zemědělské půdy neodsouhlasil. Obec Nové Sedlice má na svém území navrženu dostatečnou zastavitelnou plochu.

• **Danuše Štalmachová**

uplatnila připomínku dne 20. 5. 2022 ve znění :

„Dobrý den,

na základě doručení návrhu územního plánu Nové Sedlice, veřejnou vyhláškou zn. MMOP 49239/2022/Bo ze dne 14.4.2022, uplatňuji ve stanovené lhůtě u pořizovatele písemnou připomínku dle přílohy.

Děkuji za vyřízení, s pozdravem

Jako vlastník pozemku parc. č. 5 v k.ú. Nové Sedlice. nesouhlasím se změnou návrhu funkčního využití ze stávající „Plochy pro individuální bydlení "na stabilizovanou „Plochu zeleně ostatní a specifické “ozn. ZX.

Požaduji v návrhu nového Územního plánu Nové Sedlice respektovat využití uvedeného pozemku dle stávajícího platného Územního plánu u ponechat tak funkční využití pro stabilizované „Plochy bydlení individuálního “ ozn. BI-16, nebo případně zařadit pozemek do zastavitelné plochy „Plochy bydlení individuálního “ ozn. BI-Z...

Zdůvodnění:

Pozemek v návrhu Územního plánu přímo navazuje na stabilizovanou plochu BI-16, a spolu se zastavitelnou plochou BI-Z16 vytvoří možnost souvislé zástavby.

Pozemek je ve stávajícím platném Územním plánu obce Nové Sedlice zařazen pro stávající funkční využití „ plochy pro individuální bydlení“. Ponechání pozemku ve stabilizovaném stavu „Plochy bydlení individuálního “ ctí v návrhu Územního plánu koncepci ostatních stabilizovaných „Ploch bydlení individuálního ", tedy i nezastavených pozemků v prolukách.

Pozemek je při dodržení odstupových vzdáleností a respektování limitu ochranného pásma vysokého napětí zastavitelný menším rodinným domem.“

Rozhodnutí:

Požadavek byl částečně akceptován. Pozemek, který se nachází v zastavěném území obce mezi plochou individuálního bydlení a plochou veřejné vybavenosti se zařadil do plochy smíšené obytné SO, která by umožňovala rozšíření využití pro obě navazující plochy.

• **Vladislav Štalmach**

uplatnil připomínku dne 26. 5. 2022 ve znění:

„Jsem majitelem pozemku parcela č 157/6 v katastru obce Nové Sedlice. Od roku 2018 žádám o zařazení pozemku do územního plánu obce jako stavební parcely, při posledním náhledu do návrhu nového územního plánu jsem zjistil, že část pozemku na kterém se bohužel nedá stavět z důvodů přivaděče pitné vody do Ostravy je do územního plánu zahrnut. Na zbývající ploše mimo ochranné pásmo se slušný rodinný domek nedá realizovat. Proto žádám o zařazení celé parcely do územního plánu, v krajním řešení by bylo vhodné jenom prodloužení stavební parcely na úroveň parcely vedlejší 157/10.“

Rozhodnutí:

Požadavek nebyl akceptován, rozsah plochy byl ponechán dle návrhu v návaznosti na linii zastavitelných sousedních ploch.

Odůvodnění:

V původním územním plánu pozemek pro zástavbu určen nebyl, ale žadateli bylo vyhověno pozemek zařadit mezi zastavitelné s možností umístit stavbu RD. Další navýšení zastavitelné plochy lze akceptovat pouze v případě prokázání potřeby vymezení dalších zastavitelných ploch

– v souladu s ustanovením § 55 odst. 4 stavebního zákona, navýšení této plochy není opodstatněné.

• **Michaela Vocílková**

uplatnila připomínku dne 26. 5. 2022 ve znění :

„Věc: Námitky účastníka řízení proti návrhu Územního plánu Nové Sedlice

Magistrát města Opavy, odbor územního plánování a stavební úřad, doručil veřejnou vyhláškou oznámení o návrhu změny Územního plánu Nové Sedlice.

Své účastenství v řízení odvozuji na základě ustanovení § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen Stavební zákon), který stanoví, že námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení.

Jsem vlastníkem pozemku p.č. 336/2, p.č. 337/2 a p.č. 338/1 v katastrálním území Nové Sedlice zapsané na listu vlastnictví č. 359.

Dle návrhu změny územního plánu se má z důvodů zvýšené hladiny hluku a emise ze silniční dopravy na silnici 1111 realizovat přeložka této silnice. Návrh změny Územního plánu jasně naznačuje, že přeložka silnice 1/1 1 bude vedena částečně přes mé pozemky, čímž dojde k významnému dotčení mého vlastnického práva. S takovou změnou Územního plánu nesouhlasím.

Návrh změny Územního plánu vymezuje přeložku silnice I/11 jako veřejně prospěšnou stavbu, přičemž počítá s možností vyvlastnění. Návrh změny Územního plánu má znaky nuceného omezení vlastnického práva. K takovému kroku přitom může dojít pouze za předpokladu, že veřejný zájem odůvodněně převyší zájem soukromý. Nejvyšší správní soudu se ve svém rozsudku č.j. 1 Ao 1/2009 — 185 ze dne 23.9.2009 vyjádřil tak, že podmínkou veškerých omezení vlastnických a jiných věcných práv vyplývajících z územního plánu musí být ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a to, že jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).

Při zpracování Územního plánu tak nebyla splněna subsidiarita typická pro nucené omezení vlastnického práva spočívající v tom, že k omezení vlastnického práva územním plánem je možné přistoupit až jako ke krajnímu řešení situace po vyčerpání všech ostatních možných řešení. Pokud tedy při zpracování územního plánu existuje alternativa jiná než omezení vlastnického práva, a je to i když je finančně, časově či jinak náročnější, jež třeba využít nebo se o to alespoň pokusit či dostatečně věrohodně prokázat, že k naplnění územních cílů nemůže dojít jinak, než omezením vlastnického práva.

Z možných řešení se zastupitelstvo rozhodlo umístit tuto přeložku ze severní části mého pozemku (varianta „Obchvat“), ačkoliv zde existuje další řešení, a to varianta „Průtah“.

Lokalita pro vedení varianty severního „Obchvatu“ byla vybrána mezi dvěma souvislými obytnými zástavbami (ze severu jižní část obce Štítina, z jihu obytná zástavba v Nových Sedlicích podél silnice Opavská). Zcela nelogicky tak vznikne z každé strany zástavby čtyřproudová silnice, neboť z jedné strany bude nadále existovat plně funkčně stávající silnice Opavská, z druhé strany nová silnice varianty „Obchvat“.

V rámci celkového hodnocení sice vychází údajně příznivěji preferovaná varianta „Obchvat“, neboť má odklonit dopravu mimo obec Nové Sedlice, avšak veřejný zájem, který v tomto případě

představuje nutnost vybudovat novou silnici z důvodů zajištění vyšší plynulosti dopravy, nepřevažuje dle mého názoru nad zájmy soukromými.

Obě varianty sice vnáší do území jisté negativní vlivy, nicméně míra u každé z variant je vyhodnocována jako akceptovatelná a každá z variant je pokládána za realizovatelnou. Z hlediska vlivů jsou obě varianty považovány za srovnatelné.

Kompenzace v podobě „snížené hladiny hluku a emisí ze silniční dopravy na silnici 1/1 1“ není dostatečná vzhledem k záboru pozemků a nadále plné funkčnosti silnice 1/1 1, jestliže je varianta „Průtahu00 z hlediska posuzování všech vlivů proveditelná.

Realizace záměru si vyžádá také demolici objektu umístěné na mém pozemku. Objekt je spojen s mým podnikáním - pronájem a prodej obytných vozů a přívěsů. Dle textu odůvodnění návrhu změny územního plánu se přeložením sil. I/11 podstatně zlepší podmínky pro bydlení v severní části zastavěného území a umožní rozvoj podnikání, což je paradoxní tvrzení vzhledem k nutnosti demolice objektu, který potřebuji k provozování svého podnikání.

Při pořizování Územního plánu nebyly mé soukromé zájmy vůbec zohledněny, přestože se určitá řešení nabízela. Nutnost omezení mého vlastnického práva není dostatečně neprokázána.“

Rozhodnutí:

Požadavek nebyl akceptován.

Námítka byla vyhodnocena jako připomínka, protože v této fázi projednávání dle § 50 stavebního zákona nelze námítky podávat.

Odůvodnění:

Připomínka byla směřována proti obchvatu- přeložení silnice I/11, o němž bylo rozhodnuto v rámci pořízení nadřazené dokumentace (Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje – ZUR). K připomínce ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při vydání ZUR, není možné přihlížet. Zásady územního rozvoje jsou v souladu s § 36 odst. 5 stavebního zákona závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, územní plán je proto nutné dát do souladu s touto nadřazenou dokumentací.

Projednání návrhu územního plánu bylo oznámeno jednotlivě sousedním obcím a obci Nové Sedlice dle § 50 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“).

Obeslány byly tyto obce:

- obec Štítina
- obec Mokré Lazce
- Statutární město Opava

Žádná ze sousedních obcí neuplatnila připomínky.

Projednání návrhu územního plánu bylo oznámeno také dalším subjektům, jejichž zájem mohl být dotčen. Ve stanovené lhůtě nebyly žádné připomínky podány.

Vyhodnocení připomínek po veřejném projednání dle § 52 stavebního zákona

V rámci veřejného projednání nebyly podány žádné připomínky.

Úplné znění připomínek je součástí pořizovatelské dokumentace, která se po vydání územního plánu ukládá u obce, pro kterou je územní plán pořízen.